

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
13 октября 2010г.

Дело № А40-79925/10-63-704

Резолютивная часть решения объявлена 06.10.2010
Решение в полном объеме изготовлено 13.10.2010

Арбитражный суд в составе: судьи Ишановой Т.Н.
при ведении протокола судьей Ишановой Т.Н.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Проминвест»
к ответчику: ООО «Дом-Строй»
о взыскании 10 828 318 руб. 75 коп.
при участии:
от истца – Ореховский С.А. по доверенности от 11.01.2010г.
от ответчика: не явился, извещен
В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв с 29.09.2010г.
по 06.10.2010г.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании расходов по устранению недостатков в размере 6.714.431 руб. 45 коп. на основании договора подряда № 03-09/ДС от 29.09.2008, расходов по устранению недостатков в размере 4.113.887 руб. 30 коп. на основании договора подряда № С-16,2/2008 от 01.09.2008 и договора цессии от 01.06.2010.

В судебное заседание не явился ответчик, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Дело рассмотрено в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, оценив доказательства в совокупности, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

29.09.2008 года между Истцом и Ответчиком был заключен договор подряда № 03-09/ДС в соответствии с которым истец (Заказчик) поручил, а ответчик (Подрядчик) - принял на себя обязательства качественно и в установленные сроки выполнить строительные работы на объекте Заказчика, расположенном по адресу: г. Москва, Лубянский проезд, д. 27/1.

В соответствии с п.3.1 договора стоимость работ составляет 4 552 590 руб. 11 коп.

Сроки выполнения работ по договору регулируются ст. 4 договора.

В соответствии с п. 3.3.3. договора «окончательный расчет за все выполненные по настоящему договору работы производится Заказчиком после подписания итогового Акта сдачи-приемки всех выполненных по настоящему Договору работ».

Согласно п.6.5. договора «заказчик принимает объект в гарантийную эксплуатацию, о чем подпишет с подрядчиком акт приемочной комиссии (акт сдачи-приемки объекта в гарантийную эксплуатацию).

Истец ссылается на то, что подрядчиком выполнялись строительные работы по устройству межэтажных лестниц, которые заказчиком оплачены частично, ответчик итоговый акт сдачи-приемки всех выполненных работ и акт сдачи-приемки объекта в гарантийную эксплуатацию истцу не представил. После выполнения подрядчиком работ, заказчик выявил недостатки в качестве работ.

Истец на основании п. 7.4. договора, 15.03.2010 направил претензию в адрес подрядчика, в которой указал перечень выявленных недостатков и предложил ответчику их устранить. Подрядчик не отреагировал на выставленную претензию.

Истец в соответствии с п.п. 7.6., 9.4. договора обратился в экспертную организацию ООО «ТБ ПИРС» для проведения обследования результата выполненных ООО «Дом-Строй» строительных работ.

Истец телеграммой от 12.05.2010 уведомил ответчика о проведении 17.05.2010 осмотра результата работ экспертом и предложил явиться на осмотр.

В судебном заседании установлено, что по результатам работы экспертной организацией ООО «ТБ ПИРС» составлен технический отчет по теме: «Обследование монолитных железобетонных конструкций здания на осях 3-5/Ю-Я, расположенного по адресу: г. Москва, Лубянский проезд, д. 27/1, стр. 1». В отчете экспертами делаются выводы о том, что работы выполнены с отступлениями от СНиП, стены здания, перекрытия и лестничные проемы находятся в недопустимом состоянии, требуется их полный демонтаж, а стоимость устранения дефектов составляет 6 714 431 руб. 45 коп. (с учетом демонтажа).

01.06.2010 г. между истцом и ООО «Промышленный консорциум» был заключен договор цессии, согласно условиям которого истец приобрел право требования к ответчику на сумму 4 113 887 руб. 30 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Первоначальное право требования к ответчику возникло на основании договора строительного подряда № С-16,2/2008-СМ от 01.09.2008 г., заключённого между ООО «Промышленный консорциум» и ответчиком, согласно условиям которого ООО «Промышленный консорциум» (заказчик) поручил, а ответчик (подрядчик) принял на себя обязательства выполнить работы по устройству переходов между строениями 16,1 и 16,2, строительству входной группы и устройству кровли над строением 16,2 на объекте заказчика, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Смирновская, д. 25.

15.10.2008 года между сторонами подписано дополнительное соглашение № 1, в соответствии с которым ООО «Дом-Строй» производит дополнительные виды работ в строении № 16.2 по дополнительно составленным сметам.

В период с сентября по октябрь 2008 года ответчик выполнял работы, предусмотренные договором. Заказчик ООО «Промышленный консорциум» часть работ принял, подписав соответствующие акты КС-2.

Пунктами 5.4., 5.6. договора определено, что после выполнения всего объема работ, стороны создают рабочую комиссию по приемке объекта в эксплуатацию, при этом подрядчик обязан передать заказчику пакет исполнительной документации и выдать гарантийное письмо на выполненные работы.

В нарушении указанных пунктов ответчик исполнительную документацию, и гарантийное письмо заказчику не предоставил.

ООО «Промышленный консорциум» обнаружило скрытые дефекты выполненных работ, в связи с чем 15.03.2010 обратилось с претензией № 55 к ООО «Дом-Строй» в которой предлагалось устранить дефекты. В разумный срок подрядчиком никаких работ по устранению недостатков не проводилось.

ООО «Промышленный консорциум» на основании п. 7.4. договора, 15.02.2010 направил претензию в адрес подрядчика, в которой указал перечень выявленных недостатков и предложил ответчику их устранить. Подрядчик не отреагировал на выставленную претензию.

ООО «Промышленный консорциум» обратилось экспертную организацию ООО «Научно-исследовательский центр технического сопровождения строительства» («НИЦ ТСС») с просьбой провести обследование результата выполненных ООО «Дом-Строй» строительных работ.

Истец телеграммой от 12.05.2010 уведомил ответчика о проведении 17.05.2010 осмотра результата работ экспертом и предложил явиться на осмотр.

По результатам работы экспертной организацией ООО «НИЦ ТСС» составлен технический отчет по теме: «Обследование технического состояния кровли над строением 16/2ИК «Смирновская», расположенного по адресу: Москва ул. Смирновская д.25, в котором делаются выводы о том, что работы выполнены с отступлениями от СНиП, техническое состояние кровли оценивается как неудовлетворительное, дефекты, выявленные по результатам обследования, характеризуются как критические и значительные, поэтому конструктивный элемент функционально не пригодный. По мнению эксперта, общая стоимость устранения дефектов составляет 4 113 887 руб. 30 коп.

Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п.1 ст. 754 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за не достижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

При реконструкции (обновлении, перестройке, реставрации и т.п.) здания или сооружения на подрядчика возлагается ответственность за снижение или потерю прочности, устойчивости, надежности здания, сооружения или его части.

Согласно статье 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик не представил возражений по существу заявленных требований, не оспорил экспертные заключения представленные в материалы дела истцом.

Суд приходит к выводу, что ответчик принятые на себя обязательства по договору подряда от 29.09.2008г. № 03-09/ДС и договору 01.09.2008г. № С-16,2/2008-СМ исполнил надлежащим образом, выполнив работы не качественно, в связи с чем, исковые требования о взыскании с ответчика расходов на устранение недостатков в размере 10 828 318 руб. 75 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

На основании изложенного, ст. ст. 8,11, 12, 15, 307, 309, 310, 702, 721, 723, 724, 740, 754, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 65, 66, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Дом-Строй» в пользу ООО «Проминвест» денежные средства в размере 10 828 318 (десять миллионов восемьсот двадцать восемь тысяч триста восемнадцать) руб. 75 коп., расходы по государственной пошлине в размере 77 141 (семьдесят семь тысяч сто сорок один) руб. 60 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения арбитражным судом первой инстанции.

Судья

Т.Н. Ишанова