

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-79096/12

11 декабря 2012г.

14-722

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2012г.

Полный текст решения изготовлен 11 декабря 2012г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Лихачевой О.В.

Судьей единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мазманян Е. М., с использованием средств аудиозаписи
рассмотрев дело по иску ООО «ТехСнабСервис» (109125, г. Москва, Волгоградский пр-кт, 47)

к ответчику ООО «ТехПромРесурс» (105264, г. Москва, 9-я парковая, д. 41)
о расторжении договоров подряда и взыскании 102 492 511, 43руб.

в судебное заседание явились:

от истца – Ореховский С.А. по доверенности от 27.04.2012 г.

в судебное заседание не явились:

ответчик – извещен

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о расторжении договоров подряда № 499/НГ-Д от 30.04.2008г., № 1710/788/НГ от 28.08.2008г., № 610/НГ от 29.04.2008г., № 589/НГ от 30.04.2008г.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования, дал пояснения в соответствии с иском заявлением.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыва не представил, о месте и времени рассмотрения спора надлежаще извещен.

Дело, с учетом мнения истца, рассмотрено в отсутствие ответчика, в порядке ст. 156 АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению исходя из следующего.

Между ООО «ТехПромРесурс» и ООО «Респект» заключен договор подряда на выполнения ремонтно-строительных работ от 29.04.2008 № 610/НГ. Ответчик выполнял работы на объекте заказчика по адресу: г. Москва, ул. Нижегородская, д. 29-33. строения 1,2,14,15.

За выполненные работы ответчику оплачено 6 000 000руб.

Как указывает истец, что после выполнения работ ООО «Респект» обнаружены существенные недостатки, которые препятствуют нормальной эксплуатации здания.

В адрес подрядчика 07.08.2009 выставлена претензия, в которой указывалось на плохое качество работ, а также ООО «ТехПромРесурс» приглашалось для совместного осмотра качества работ с участием эксперта. Ответчик на осмотр не прибыл.

При проведении осмотра экспертом установлено, что выполненные подрядчиком работы имеют существенные недостатки и подлежат исправлению. Экспертной организацией подготовлен технический отчет с указанием конкретных

недостатков и работ выполненных некачественно.

Эксперт в отчете указал, что допущенные подрядчиком брак образовался до момента передачи результата работ заказчику и носит скрытый характер. Стоимость устранения недостатков по договору от 29.04.2008 № 610/НГ составил 22 608 224рублей 44 копейки.

30.09.2009 ООО «Респект» отправило претензию ООО «ТехПромРесурс» в которой просило устранить выявленные недостатки работ. Указанная претензия оставлена без ответа.

Между ООО «ТехПромРесурс» и ООО «Респект» заключен договор подряда на выполнения ремонтно-строительных работ от 30.04.2008 № 589/НГ. Ответчик выполнял работы на объекте заказчика по адресу: г. Москва, ул. Нижегородская, д. 29, строение 15.

За выполненные работы ответчику оплачено 33 219 242 руб.

После выполнения работ, ООО «Респект» обнаружены существенные недостатки, которые препятствуют нормальной эксплуатации здания.

В адрес подрядчика 07.08.2009 выставлена претензия, в которой указывалось на плохое качество работ, а также ООО «ТехПромРесурс» приглашалось для совместного осмотра качества работ с участием эксперта. Ответчик на осмотр не прибыл.

При проведении осмотра экспертом установлено, что выполненные подрядчиком работы имеют существенные недостатки и подлежат исправлению. Экспертной организацией подготовлен технический отчет с указанием конкретных недостатков и работ выполненных некачественно.

Эксперт в отчете указал, что допущенные подрядчиком брак образовался до момента передачи результата работ заказчику и носит скрытый характер. Стоимость устранения недостатков по договору от 30.04.2008 № 589/НГ составила 33 256 178рублей 98 копеек.

30.09.2009 ООО «Респект» отправило претензию ООО «ТехПромРесурс» в которой просило устранить выявленные недостатки работ. Указанная претензия оставлена без ответа.

Между ООО «ТехПромРесурс» и ООО «Респект» заключен договор подряда на выполнения ремонтно-строительных работ от 30.04.2008 № 499/НГ-Д. Ответчик выполнял работы на объекте заказчика по адресу: г. Москва, ул. Нижегородская, д. 29. строения: 1, 2, 9, 11, 12, 36.

После выполнения работ, ООО «Респект» обнаружены существенные недостатки, которые препятствуют нормальной эксплуатации здания.

В адрес подрядчика 07.08.2009 выставлена претензия, в которой указывалось на плохое качество работ, а также ООО «ТехПромРесурс» приглашалось для совместного осмотра качества работ с участием эксперта. Ответчик на осмотр не прибыл.

При проведении осмотра экспертом установлено, что выполненные подрядчиком работы имеют существенные недостатки и подлежат исправлению. Экспертной организацией подготовлен технический отчет с указанием конкретных недостатков и работ выполненных некачественно.

Эксперт в отчете указал, что допущенные подрядчиком брак образовался до момента передачи результата работ заказчику и носит скрытый характер. Стоимость устранения недостатков по договору от 30.04.2008 № 499/НГ-Д составила: в строениях 1. 2 - 9 860 066,75рублей; в строении 9 - 2 826 872,36рублей.; в строении 36 -5 958 758,69рублей.

30.09.2009 ООО «Респект» отправило претензию ООО «ТехПромРесурс» в которой просило устранить выявленные недостатки работ. Указанная претензия оставлена без ответа

Между ООО «ТехПромРесурс» и ООО «Респект» заключен договор подряда на выполнения ремонтно-строительных работ от 28.08.2008 № 1710/788/НГ. Ответчик выполнял работы на объекте заказчика по адресу: г. Москва, ул. Нижегородская, д. 29-33. строение 7.

После выполнения работ, ООО «Респект» обнаружены существенные недостатки, которые препятствуют нормальной эксплуатации здания.

В адрес подрядчика 07.08.2009 выставлена претензия, в которой указывалось на плохое качество работ, а также ООО «ТехПромРесурс» приглашалось для совместного осмотра качества работ с участием эксперта. Ответчик на осмотр не прибыл.

При проведении осмотра экспертом установлено, что выполненные подрядчиком работы имеют существенные недостатки и подлежат исправлению. Экспертной организацией подготовлен технический отчет с указанием конкретных недостатков и работ выполненных некачественно.

Эксперт в отчете указал, что допущенные подрядчиком брак образовался до момента передачи результата работ заказчику и носит скрытый характер. Стоимость устранения недостатков по договору от 28.08.2008 № 1710/788/НГ составила 27 982 410 рублей 21 копейка.

30.09.2009 ООО «Респект» отправило претензию ООО «ТехПромРесурс» в которой просило устранить выявленные недостатки работ. Указанная претензия оставлена без ответа.

Общая сумма недостатков по всем договорам подряда составляет 102 492 511,43 рублей.

05.10.2009г. года между истцом и ООО «ТехСнабСервис» заключен договор уступки прав требований (цессии), согласно которому к истцу перешли права требования возмещения убытков к должнику ООО «ТехПромРесурс» за некачественно выполненные работы по договорам подряда.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Свои обязательства по договорам подряда № 499/НГ-Д от 30.04.2008г.; № 1710/788/НГ от 28.08.2008г.; № 610/НГ от 29.04.2008г.; № 589/НГ от 30.04.2008г., а также по соблюдению строительных норм и правил (СНиП) ООО «ТехПромРесурс», надлежащим образом не исполнило, поэтому в соответствии со ст. 723; 754; 756 ГК РФ, Заказчик вправе требовать возмещение своих расходов на устранение недостатков.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

2. Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

3. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

4. Условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что

такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика.

5. Подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (статья 475).

Согласно ст. 754 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

Как усматривается из материалов дела, истец заявил требование о расторжении договоров связи с неустранением в разумный срок выявленных недостатков.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено настоящим кодексом.

Учитывая, что ответчик нарушил условия договоров, истец вручил ответчику уведомление о расторжении договоров и просил оплатить сумму причиненных убытков. Требования истца о расторжении договора и оплате суммы убытков оставлено без ответа и удовлетворения.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд считает требования истца о расторжении договоров № 499/НГ-Д от 30.04.2008г., № 1710/788/НГ от 28.08.2008г., № 610/НГ от 29.04.2008г., № 589/НГ от 30.04.2008г. не подлежат удовлетворению, поскольку истец уведомлением от 05.10.2009г. договора в одностороннем порядке расторгнул.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Учитывая, что ответчиком существенно нарушены условия договоров № 499/НГ-Д от 30.04.2008г.; № 1710/788/НГ от 28.08.2008г.; № 610/НГ от 29.04.2008г.; № 589/НГ от 30.04.2008г. денежные средства в размере 102 492 511,43 руб. подлежат взысканию с ответчика.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований о расторжении договоров подряда: № 499/НГ-Д от 30.04.2008г.; № 1710/788/НГ от 28.08.2008г.; № 610/НГ от 29.04.2008г.; № 689/НГ от 30.04.2008г. отказать.

Взыскать с ООО «ТехПромРесурс» (105264, г. Москва, 9-я парковая, д. 41) в пользу ООО «ТехСнабСервис» (109125, г. Москва, Волгоградский пр-кт, 47) 102 492 511,43руб.- в счет возмещения расходов на устранение недостатков.

Взыскать с ООО «ТехСнабСервис» (109125, г. Москва, Волгоградский пр-кт, 47) доход федерального бюджета РФ 4 000руб. – государственной пошлины.

Взыскать с ООО «ТехПромРесурс» (105264, г. Москва, 9-я парковая, д. 41) доход федерального бюджета РФ 200 000руб. – государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия.

Судья

О.В. Лихачева