

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

30 января 2013г.

Дело № А40- 120316/12

*Резолютивная часть объявлена**23 января 2013 г.**Дата изготовления решения в полном объеме* 30 января 2013 г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Фатеевой Н.В.

при ведении протокола секретарем с/з Степановой К.Л.

С участием: От истца – Ореховский С.А. (дов. от 02.02.2012г. №б/н., паспорт РФ)0

От ответчика - не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «ПроектСпецГрупп» (ОГРН 1087746415690, ИНН 7725633148, 109316, Москва г, Волгоградский пр-кт, 47, дата регистрации 25.03.2008)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест» (ОГРН 1067760953040, ИНН 7704628387, 119021, Москва г, Чудов Б. пер, 5, дата регистрации 12.12.2006)

о взыскании денежных средств в размере 30 839 981,17 руб.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПроектСпецГрупп» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест» о взыскании денежных средств в размере 30 839 981,17 руб.

В судебное заседание не явился представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, возражений против рассмотрения дела в его отсутствие и отзыва на исковое заявление не представил. Суд рассмотрел дело в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Истец искивые требования поддержал согласно доводам, изложенным в искомом заявлении.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав и оценив представленные доказательства, установил, что искивые требования обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком заключены договора подряда:

1. Договор подряда №655/ПВ на производство ремонтно-строительных работ от 31.03.2008г., согласно которому истец (Генподрядчик) поручает, а ответчик (Подрядчик) принимает на себя обязательство выполнить ремонтно-строительные работы в здании и помещениях истца (Генподрядчика) по адресу: г. Москва, Павелецкая наб., д. 2, корп. 3.
2. Договор подряда №650/ПВ на производство ремонтно-строительных работ от 01.04.2008г., согласно которому истец (Генподрядчик) поручает, а ответчик (Подрядчик) принимает на себя обязательство выполнить ремонтно-строительные работы в здании и помещениях истца (Генподрядчика) по адресу:

г. Москва, Павелецкая наб., д. 2, корп. 5.

3. Договор подряда №613/ПВ на производство ремонтно-строительных работ от 01.04.2008г., согласно которому истец (Генподрядчик) поручает, а ответчик (Подрядчик) принимает на себя обязательство выполнить ремонтно-строительные работы в здании и помещениях истца (Генподрядчика) по адресу: г. Москва, Павелецкая наб., д. 2, стр. 3.

Истец указывает, что после выполнения ответчиком работ, им были обнаружены существенные недостатки, которые препятствовали эксплуатации зданий. В связи с обнаружением недостатков, истцом в адрес ответчика были направлены претензии от 27.06.2012г. и от 23.07.2012г., которыми ответчик был приглашен для совместного осмотра и определения качества работ с участием эксперта. Однако, ответчик на данные претензии ответа не дал, на осмотр не явился.

Судом установлено, что истец в связи с существенными недостатками в работах, выполненных ответчиком, обратился в ООО «Новое решение» для проведения обследования технического состояния строений расположенных по адресу: г. Москва, Павелецкая наб., д. 2.

Сотрудником ООО «Новое решение» были проведены экспертные обследования выполненных ответчиком общестроительных работ,

Экспертом, согласно технического отчета и экспертного обследования работ ответчика по договору подряда №655/ПВ на производство ремонтно-строительных работ от 31.03.2008г. в здании расположенном по адресу: г. Москва, Павелецкая наб., д. 2, корп. 3, установлено, что при проверке прочности бетона фундаментной плиты неразрушающим способом: методом упругого отскока, стеклометром «ОМШ-1» на соответствие проектному классу бетона по прочности В20 (26,2 МПа) было выявлено, что средняя фактическая прочность бетона фундаментной плиты составляет 19,5 МПа, что соответствует классу бетона по прочности В15.

При обследовании каменной кладки были выявлены нарушения, дефекты и отступления от требований СНиП, то есть толщина горизонтальных швов каменной кладки от 5 до 27 мм, согласно СНиП 3.03.01-87, п. 7.6 и табл. 34 нормативная толщина – 12 мм, с допусками – 2 мм; + 3 мм. Толщина вертикальных швов каменной кладки от 6 до 35 мм, согласно СНиП 3.03.01-87, п. 7.6 и табл. 34 нормативная толщина – 10 мм, с допусками – 2 мм; + 2 мм. Отклонения поверхности кладки от вертикали на один этаж 25 мм, согласно СНиП 3.03.01-87, табл. 34 предельное отклонение – 10 мм. Вертикальные и горизонтальные швы каменной кладки не заполнены раствором.

Экспертом были сделаны выводы по итогам обследования о том, что на основании обследования каменной кладки, их техническое состояние оценивается как неудовлетворительное, выявленные дефекты характеризуются как критические и значительные.

Согласно «Классификатора основных видов дефектов в строительстве и производстве строительных материалов», критический дефект (при выполнении (СМР) – дефект, при наличии которого здание, сооружение, его часть или конструктивный элемент функционально не пригодны. Значительный дефект – это дефект, при наличии которого существенно ухудшаются эксплуатационные характеристики строительной продукции и её годность. Критический дефект подлежит безусловному устранению до начала последующих работ или с приостановкой начатых работ. Значительный дефект подлежит устранению до скрытия его последующими работами.

Эксперт указал, что на основании вышесказанного необходимо кладку из пескобетонных блоков в объёме 80 м³ разобрать и выполнить в соответствии с требованиями СНиП 3.03.01-87.

Эксперт также указал, что стоимость устранения некачественно выполненных работ составит 17 060 722,76руб.

Из технического отчета и экспертного обследования выполненных ответчиком общестроительных работ по договору подряда №650/ПВ на производство ремонтно-строительных работ от 01.04.2008г. в строении 5, расположенному по адресу: г.

Москва, Павелецкая наб., д. 2, следует, что при проверке прочности бетона фундаментной плиты неразрушающим способом: методом упругого отскока, стеклометром «ОМШ-1» на соответствие проектному классу бетона по прочности В20 (26,2 МПа) было выявлено, что средняя фактическая прочность бетона фундаментной плиты составляет 18,9 МПа, что соответствует классу бетона по прочности В15.

Также при проверке прочности бетона плиты перекрытия неразрушающим способом: методом упругого отскока, степлометром «ОМШ-1» на соответствие проектному классу бетона по прочности В25 (32,7 МПа) выявлено, что средняя фактическая прочность бетона плиты перекрытия составляет 26,8 МПа, что соответствует классу бетона по прочности В20.

Эксперт указал, что стоимость устранения некачественно выполненных работ составит 11 947 353,51руб.

Из технического отчёта и экспертного обследования, выполненных ответчиком общестроительных работ по договору подряда №613/ПВ на производство ремонтно-строительных работ от 01.04.2008г. в здании, расположенном по адресу: г. Москва, Павелецкая наб., д. 2, строение 3, следует, что при обследовании каменной кладки были выявлены следующие нарушения, дефекты и отступления от требований СНиП: толщина горизонтальных швов каменной кладки от 17 до 25 мм, согласно СНиП 3.03.01-87, п. 7.6 и табл. 34 нормативная толщина – 12 мм, с допусками – 2 мм; + 3 мм. Толщина вертикальных швов каменной кладки от 2 до 39 мм, согласно СНиП 3.03.01-87, п. 7.6 и табл. 34 нормативная толщина – 10 мм, с допусками – 2 мм; + 2 мм. Отклонения поверхности кладки от вертикали на один этаж 23 мм, согласно СНиП 3.03.01-87, табл. 34 предельное отклонение 10 мм. Неровности на вертикальной поверхности кладки при наложении 2-метровой рейки 25 мм, согласно СНиП 3.03.01-87, табл. 34 предельное отклонение 10 мм. Вертикальные и горизонтальные швы каменной кладки не заполнены раствором.

На основании проведенного обследования каменной кладки, их техническое состояние оценивается как неудовлетворительное, выявленные дефекты характеризуются как критические и значительные.

Согласно «Классификатора основных видов дефектов в строительстве и производстве строительных материалов», критический дефект (при выполнении (СМР) – дефект, при наличии которого здание, сооружение, его часть или конструктивный элемент функционально не пригодны. Значительный дефект – это дефект, при наличии которого существенно ухудшаются эксплуатационные характеристики строительной продукции и её годность. Критический дефект подлежит безусловному устранению до начала последующих работ или с приостановкой начатых работ. Значительный дефект подлежит устранению до скрытия его последующими работами.

Эксперт указал, что на основании вышеизложенного необходимо: кирпичную кладку в объёме 68,1 м³, кладку из пескобетонных блоков в объёме 20,4 м³ разобрать и выполнить в соответствии с требованиями СНиП 3.03.01-87.

Также эксперт указал, что

- устройство штукатурки стен выполнено с нарушением требований СНиП 3.04.01-87, п. 3.12, табл. 9.

- при контрольных измерениях ровности поверхности стен выявлены неровности оштукатуренных плоскостей. Просветы под двухметровой рейкой 25 мм (допуск до 4 мм) СНиП 3.04.01-87, п. 3.12, табл. 9. Отклонения оштукатуренных поверхностей от вертикали составляют 17 мм на 2м при допуске не более 10 мм на всю высоту помещения согласно СНиП 3.04.01-87, п. 3.12, табл. 9.

- на оштукатуренных поверхностях стен имеются, отслоение штукатурки, трещины, неровности поверхностей плавного очертания, что не соответствуют требованиям СНиП 3.04.01-87, п. 3.67, табл. 15.

Экспертом сделан вывод, что необходимо произвести демонтаж штукатурки на площади 213 м², выполнить работы в соответствии с требованиями СНиП 3.04.01-87.

Согласно выводам эксперта стоимость устранения некачественно выполненных работ составит 1 831 904,90руб.

Кроме того, в вышеперечисленных технических отчётах указано, что при обычном способе приёмки выполненных работ недостатки не могли быть установлены.

Материалами дела подтверждается факт выполнения ответчиком указанных выше работ, а именно, подтверждается подписью представителя ответчика и оттисками печати ответчика на актах о приёмке выполненных работ (КС-2).

В связи с вышесказанным общая сумма затрат по устранению недостатков по договорам подряда №655/ПВ от 31.03.2008г., №650/ПВ от 01.04.2008г.; №613/ПВ от 01.04.2008г. составляет 30 839 981,17руб.

Согласно ст. 748 ГК РФ заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

Заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки.

В соответствии со ст. 755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон.

Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Течение гарантийного срока прерывается на все время, на протяжении которого объект не мог эксплуатироваться вследствие недостатков, за которые отвечает подрядчик.

При обнаружении в течение гарантийного срока недостатков, указанных в пункте 1 статьи 754 настоящего Кодекса, заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок по их обнаружении.

Статьёй 757 ГК РФ предусмотрено, что договором строительного подряда может быть предусмотрена обязанность подрядчика устранять по требованию заказчика и за его счет недостатки, за которые подрядчик не несет ответственности.

Подрядчик вправе отказаться от выполнения обязанности, указанной в пункте 1 настоящей статьи, в случаях, когда устранение недостатков не связано непосредственно с предметом договора либо не может быть осуществлено подрядчиком по не зависящим от него причинам.

Учитывая изложенное, что истец сообщил ответчику об обнаруженных недостатках, ответчик указанные недостатки не устранил, суд пришёл к выводу, что истец вправе требовать от ответчика возмещения расходов на устранение недостатков в размере 30 839 981,17руб.

Согласно ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Достоверность представленных истцом доказательств ответчиком не оспорена. Поскольку доказательства отсутствия недостатков, или их устранения, или оплаты суммы расходов на их устранение ответчиком не представлены, сумма расходов на устранение недостатков в размере 30 839 981,17руб. подлежит взысканию в судебном порядке в полном объеме.

Истцу при принятии искового заявления к производству была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины. В связи с тем, что исковые требования удовлетворены, в соответствии со ст. 110 АПК РФ с учётом удовлетворения имущественного требования судебные расходы относятся на ответчика.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 307-309, 314 ГК РФ, ст. 123, 156, 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест» (ОГРН 1067760953040, ИНН 7704628387, 119021, Москва г, Чудов Б. пер, 5, дата регистрации 12.12.2006) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ПроектСпецГрупп» (ОГРН 1087746415690, ИНН 7725633148, 109316, Москва г, Волгоградский пр-кт, 47, дата регистрации 25.03.2008) сумму расходов на устранение недостатков в размере 30 839 981,17 (Тридцать миллионов восемьсот тридцать девять тысяч девятьсот восемьдесят один рубль семнадцать копеек) рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест» (ОГРН 1067760953040, ИНН 7704628387, 119021, Москва г, Чудов Б. пер, 5, дата регистрации 12.12.2006) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 177 199,91 (Сто семьдесят семь тысяч сто девяносто девять рублей девяносто одна копейка) рублей.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

Н.В. Фатеева