



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 декабря 2011 года

Дело №А40-52487/09-39-421

№А40-109486/09-156-743

Резолютивная часть постановления объявлена 01 декабря 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 05 декабря 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей: Тутубалиной Л.А., Плюшкова Д.И.

при участии в заседании:

от истца: Алиев Р.О., дов. от 25.04.2011

от ответчика: Орезовский С.А., дов. от 30.11.2011

рассмотрев 01 декабря 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "ТЕХПРОМРЕСУРС"

на решение от 21 июня 2011 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Зверевой О.Н.

на постановление от 22 августа 2011 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Овчинниковой С.Н., Тетюком В.И., Бодровой Е.В.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "ТЕХПРОМРЕСУРС"

(ИНН 7719648097, г. Москва)

к обществу с ограниченной ответственностью "Мега-Групп" (ИНН 7719275832,

адрес: 107023, г. Москва)

о взыскании 34 190 238 руб. 69 коп.

и по встречному иску о взыскании 15 331 437 руб. 02 коп.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "ТЕХПРОМПРЕСУРС" (далее - ООО "ТЕХПРОМПРЕСУРС", истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Мега-Групп" (далее - ООО "Мега-Групп", ответчик) о взыскании долга в сумме 33 948 414 руб. 37 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 241 824 руб. 32 коп. за период с 09.04.2009г. по 29.04.2009г.

ООО "Мега-Групп" обратилось с исковым заявлением к ООО "ТЕХПРОМПРЕСУРС" о взыскании денежных средств в сумме 15 331 437 руб. 02 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2010г. прекращено производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 241 824 руб. 32 коп. за период с 09.04.2009г. по 29.04.2009г.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 08.04.2010 г. объединены дела №А40-52487/09-39-421, №А40-109486/09-156-743 в одно производство для совместного их рассмотрения.

14.05.2010г. судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено заявление истца об уточнении оснований иска по взысканию долга по актам выполненных работ: от 02.06.2008г. №1/480 на сумму 726 230 руб. 64 коп., 02.06.2008г. №2/480 на сумму 783 468 руб. 56 коп., 06.06.2008г. №4/480 на сумму 865 338 руб. 72 коп., от 02.07.2008г. №5/480 на сумму 3 394 753 руб. 94 коп., от 16.06.2008г. №3/480 на сумму 7 922 721 руб. 86 коп., от 30.11.2008г. №6 на сумму 3 547 282 руб. 75 коп., от 30.11.2008 года №7 на сумму 1 939 486 руб. 07 коп., от 30.11.2008 г. №8 на сумму 4 889 132 руб. 37 коп., от 17.03.2009 г. №9 на сумму 9 880 000 руб. и справкам о стоимости выполненных работ по данным актам.

14.05.2010г. судом удовлетворено ходатайство ООО "Мега-Групп" об уточнении и уменьшении требований по иску о взыскании неосновательного обогащения в сумме 9 561 645 руб. 14 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 мая 2010 года первоначальные исковые требования ООО "ТЕХПРОМРЕСУРС" удовлетворены частично в размере 18 616 977 руб.35 коп., в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано; в удовлетворении встречных исковых ООО "Мега-Групп" требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2010 года решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2010 года решение Арбитражного суда города Москвы от 25 мая 2010 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2010 отменены, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом суд кассационной инстанции указал, что принимая решение, суд не исследовал представленные ответчиком доказательства наличия мотивированного отказа от подписания спорных актов приемки выполненных работ, проверка доводов ответчика, касающихся отказа от подписания актов приемки, применительно к условиям договора могла повлиять на результат рассмотрения исковых требований. Не проверены доводы ответчика о том, что окончательная приемка выполненных работ (результата) производилась 02 июня 2008 года, после чего подрядчик на объекте отсутствовал.

Суду также было рекомендовано проверить доводы ответчика о недопустимости изменения цены договора, о том, что какие-либо дополнительные соглашения, касающиеся этого вопроса, сторонами не заключались.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2011 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2011 года, с ООО "Техпромресурс" в пользу ООО "Мега-Групп" взыскана сумма неосновательного обогащения 9 561 645 руб. 14 коп., в удовлетворении исковых требований ООО "Техпромресурс" отказано.

В кассационной жалобе истец просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, и оставить первоначальные и встречные иски без рассмотрения.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить в силе обжалуемые судебные акты.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, между ООО "Мега-Групп" (заказчик) и ООО "ТЕХПРОМРЕСУРС" (подрядчик) 29.04.2008г. заключен договор подряда на производство ремонтно-строительных работ №480/ВЛ-310, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить ремонтно-строительные работы в помещениях заказчика по адресу: г. Москва, Волгоградский проспект, дом 47, корпус 2, этаж 1,3.

Перечень и качество, составляющих предмет договора определяются в Техническом задании и План-схеме, являющиеся неотъемлемой частью договора (п.1.2 договора).

Стоимость договора определена ориентировочно 12 782 971 руб. точная сумма будет установлена по соответствующей смете по факту выполнения работ.

Срок начала работ установлен 29.04.2008 года, срок окончания -29.07.2008 г. (п.3.1, 3.2 договора).

Пункт 2.3 договора предусматривает, что если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине увеличиваются сроки и стоимость работ, стороны заключают дополнительное соглашение.

Порядок сдачи и приемки выполненных работ определен в разделе 6 договора.

Первоначальные исковые требования заявлены на основании актов КС-2: №1/480 от 02.06.2008 г. на сумму 726 230 руб. 64 коп., № 2/480 от 02.06.2008 г. на сумму 783 468 руб. 56 коп., №4/480 от 16.06.2008г. на сумму 865 338 руб. 72 коп., №5/480 от 02.07.2008 г. на сумму 3 394 753 руб. 94 коп.; №5 от 30.11.2008 г. на сумму 7 922 721 руб. 86 коп.; №6 от 30.11.2008 г. на сумму 3 547 282 руб. 75 коп.; №7 от 30.11.2008г. на сумму 1 939 486 руб. 07 коп., №8 от 30.11.2008 г. на сумму 4 889 132 руб. 37 коп., №9 от 17.03.2009 г. на сумму 9 880 000 руб. и справок о стоимости выполненных работ к данным актам.

Пунктом 2.2. договора предусмотрено, что заказчик производит расчет с подрядчиком по факту выполнения работ на основании подписанных сторонами актов о промежуточной или окончательной приемке выполненных работ.

Акты КС-2 №№ 1/480 от 02.06.2008г. на сумму 726 230 руб. 64 коп., 2/480 от 02.06.2008 г. на сумму 783 468 руб. 56 коп., 4/480 от 16.06.2008 г. на сумму 865 338 руб. 72 коп., 5/480 от 02.07.2008 г. на сумму 3 394 753 руб. 94 коп. ответчиком подписаны, работы по данным актам приняты. Всего стоимость принятых работ составляет 5 769 791 руб. 86 коп.

ООО "Мега-Групп" произвело оплату за выполненные работы на общую сумму 15 331 437 руб. 02 коп. по платежным поручениям от 03.06.2008г. №1046 на сумму 2 500 000 руб., от 04.06.2008г. №1066 на сумму 2 000 000 руб., от 05.06.2008г. №1073 на сумму 2 500 000 руб., от 10.06.2008г. №1088 на сумму 7 000 000 руб., от 14.08.2008г. №1202 на сумму 1 331 437 руб. 02 коп. (л.д. 28-32, т.д. 4).

Истцом представлен акт от 20.07.2008 г., в котором стороны подтверждается готовность объекта к сдаче в эксплуатацию.

Таким образом, суд установил, что по состоянию на 20.07.2008г. все работы, предусмотренные договором подряда на производство ремонтно-строительных работ №480/ВЛ-310 от 29.04.2008 г., выполнены в полном объеме.

Суд, оценив предоставленные истцом акты, обоснованно не принял их во внимание, как доказательство факта выполнения работ, поскольку дата составления указанных актов (30.11.2008г. и 17.03.2009г.) и период выполнения работ по этим актам следует после даты подписания сторонами акта о

готовности объекта к сдаче в эксплуатацию (20.07.2008г.), а также после срока окончания работ, установленный п. 3.2 договора.

Общая сумма неподписанных ответчиком актов №№: 5; 6; 7; 8; 9 составляет 28 178 623,05 руб., что существенно превышает определенную приблизительно цену работ, указанную в п. 2.1 договора.

Поскольку истцом не представлено доказательств того, что ответчик каким-либо образом согласился на изменение условий договора относительно сроков выполнения работ и их стоимости, суд обоснованно отказал в удовлетворении первоначальных исковых требований.

Принимая во внимание, что ответчик перечислил истцу денежные средства в размере 15 331 437 руб. 02 коп., принял у истца работы по договору общей стоимостью 5 769 791 руб. 86 коп., доказательств выполнения работ на сумму 9 561 645 руб. 14 коп. истец суду не представил, суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении встречных исковых требований о взыскании 9 561 645 руб. 14 коп.

Выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам и требованиям статей 309, 310, 708, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что исковые заявления должны быть оставлены без рассмотрения, поскольку иски должны рассматриваться в деле о банкротстве, судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку иски заявлены до возбуждения процедуры банкротства (ст. 63 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, что в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Оснований к отмене судебных актов по доводам кассационной жалобы в силу ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2011 года по делу № А40-52487/09-39-421, № А40-109486/09-156-743 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В.Нечаев

Судьи

Л.А.Тутубалина

Д.И.Плюшков