

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-76352/12****21.01.2013 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 15.01.2013 г.

Полный текст решения изготовлен 21.01.2013 г.

Арбитражный суд города Москвы**в составе:****Председательствующего** судьи Махалкина М.Ю.

при ведении протокола секретарём с/з Саитовой Г.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «ТехСнабСервис» (ОГРН 1077758118570, юр. адрес: 109125, г. Москва, Волгоградский пр-т, д. 47)

к ООО «КМ-Строй» (ОГРН 5067746316424, юр. адрес: 107023, г. Москва, Семеновский пер., д. 6)

третье лицо: ООО «ЖилСтрой» (ОГРН 1077762661184, юр. адрес: 115088, г. Москва, ул. Угрешская, д. 2, стр. 25)

о взыскании 4 500 000 руб.,

при участии:

от истца – Ореховский С.А. по доверенности б/н от 27.04.2012 г.;

от ответчика – не явился, извещён;

от третьего лица – не явился, извещён,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТехСнабСервис» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «КМ-Строй» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 500 000 рублей, с учётом уточнённых требований (л.д. 45).

Свои исковые требования истец обосновывает тем, что ответчику были ошибочно перечислены денежные средства.

Ответчиком отзыв на иск не представлен.

Третьим лицом представлен отзыв на иск (л.д. 50 – 51), в котором иск поддержал.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал.

В судебное заседание не явились представители ответчика и третьего лица, извещённых о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в силу ч. 1 ст. 126 АПК РФ (л.д. 38, 44, 50 – 51, 55, 60). Суд провёл судебное заседание в отсутствие представителей ответчика и третьего лица в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Заслушав в открытом судебном заседании представителя истца, изучив материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

ООО «ЖилСтрой» перечислил ответчику 4 500 000 рублей платёжными поручениями № 4689410 от 27.01.2009 г., № 4724377 от 18.02.2009 г. и № 4764909 от 18.03.2009 г. (л.д. 61 – 64).

По утверждению ООО «ЖилСтрой» (л.д. 50 – 51), договор с ответчиком заключён не был.

ООО «ЖилСтрой» 24.05.2012 г. направил ответчику претензию с требованием вернуть указанные денежные средства (л.д. 27 – 28), однако денежные средства возвращены не были.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

15.06.2012 г. между ООО «ЖилСтрой» и истцом был заключён договор № 60 (л.д. 29 – 30, 46 – 47), согласно которому данное общество уступило истцу права требования к ответчику на сумму 4 500 000 руб., с учётом дополнительного соглашения № 1 от 20.09.2012 г. (л.д. 46).

О состоявшейся уступке ООО «ЖилСтрой» направил ответчику уведомление (л.д. 53 – 54).

Согласно ст. 382 Гражданского кодекса РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст. 384 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Ответчик обстоятельства дела, в том числе размер своей задолженности, не оспорил, в связи с чем данные обстоятельства считаются признанными ответчиком в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ. Доказательств возврата денежных средств или осуществления встречного исполнения на данную сумму ответчик не представил.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению.

Поскольку истцу была представлена отсрочка в уплате государственной пошлины, она подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета применительно к ч. 3 ст. 110 АПК РФ.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 167 – 170, 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Москвы

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КМ-Строй» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТехСнабСервис» сумму неосновательного обогащения в размере 4 500 000 (четыре миллиона пятьсот тысяч) рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КМ-Строй» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 45 500 (сорок пять тысяч пятьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его принятия.

Судья

М.Ю. Махалкин