

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

18 октября 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена

23 сентября 2013г.

Полный текст решения изготовлен

18 октября 2013г.

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи Гедрайтис О.С. (шифр 143-736)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Полищук А.В.

с использованием средств аудиозаписи

проводит судебное заседание по делу

Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Спектр»

(ОГРН 1127746445507, ИНН 7733804870, дата регистрации: 06.06.2012, юридический адрес: 125310, г.Москва, ул.Муравская, 5, 13)

к Закрытому акционерному обществу «Магнат Инвест»

(ОГРН 1117746924921, ИНН 7709890490, дата регистрации: 16.11.2011, юридический адрес: 109004, г.Москва, Тетеринский пер.,12, стр. 2)

о взыскании 1 355 743 руб. 98 коп.

при участии:

от истца: Ореховский С.А. доверенность б/н от 05.06.2013 г.

от ответчика: не явка, извещен.

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Спектр» (далее – Истец) обратилось к Закрытому акционерному обществу «Магнат Инвест» (далее – Ответчик) о взыскании 1 355 743,98 руб., в том числе 1 129 786,65 руб. задолженности по договору от 07.09.2012г. №2/09, 225 957,33 руб. судебных издержек.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Спор рассматривается в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя Ответчика.

Оценив материалы дела, выслушав представителя Истца, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 07.09.2012г. между Истцом и Ответчиком заключен договор подряда №2/09 (далее – Договор), в соответствии с которым Истец обязался выполнить работы по устройству буронабивных свай и монолитных ротверков в осях «Ф-Ц/1-27», «Л-Ц/1/28-34» строящегося производственного цеха ООО «ГПК Вилон», расположенного по адресу: 141100, МО, г.Щелково-2, ОАО «НИКТИСК», а Ответчик обязался принять выполненные работы и оплатить их.

В соответствии со ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Истец выполнил работы на общую сумму 1 129 786,65 руб., что подтверждается актами формы КС-2 от 31.10.0212г. №3, от 22.03.2013 №11, от 22.04.2013 №12, от 23.04.2013 №7 и справкам формы КС-3, а также доказательствами их направления в адрес Ответчика.

Согласно п.4.2 Договора оплата выполненных работ в отчетном месяце осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет Истца до 10-го числа месяца, следующего за отчетным, на основании подписанных сторонами Актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, счет-фактуры.

В порядке ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Доказательств оплаты выполненных работ, либо своевременного предоставления обоснованного отказа от подписания актов формы КС-2 и справок формы КС-3 Ответчик не представил, в связи с чем требования Истца в части взыскания суммы задолженности являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, Истец на основании договора об оказании юридических услуг от 05.06.2013 года, расписки о получении денежных средств от 07.06.2013 года заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 225 939,33 руб.

К судебным издержкам в силу положений ст. 106 АПК РФ относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Согласно ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть вторая названной статьи предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Учитывая, что дело не относится к категории «сложных», представитель Истца участвовал только в двух заседаниях, суд считает возможным взыскать с Ответчика судебные расходы в размере 30 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина относится на Ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 702, 711, 720, 779, 781 ГК РФ, ст. ст. 49, 110, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Магнат Инвест» (ОГРН 1117746924921, ИНН 7709890490, дата регистрации: 16.11.2011, юридический адрес: 109004, г. Москва, Тетеринский пер., 12, стр. 2) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Спектр» (ОГРН 1127746445507, ИНН 7733804870, дата регистрации: 06.06.2012, юридический адрес: 125310, г. Москва, ул. Муравская, 5, 13) 1 129 786(один миллион сто двадцать девять тысяч семьсот восемьдесят шесть)руб. 65коп. задолженности, 30 000(тридцать тысяч)руб. 00коп. судебных расходов и 24 297(двадцать четыре тысячи двести девяносто семь)руб. 87коп. расходов по уплате госпошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Спектр» из Федерального бюджета РФ 2 258руб. 49коп. госпошлины, перечисленной по платежному поручению №101 от 19.06.2013г.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

