

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****21 ноября 2012 года****Дело № А40-76573/2012****134-686**

резюмирующая часть решения объявлена 03 октября 2012 года

полный текст решения изготовлен 21 ноября 2012 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Головкиной О.Г.,

Протокол вел секретарь судебного заседания Нистратов А.С.,

с участием: от истца – Ореховского С.А. – представитель (доверенность от 27.04.2012 г., паспорт), от ответчика – не явился (извещен), от третьего – не явился (извещен),

рассмотрел в судебном заседании дело **по иску** Общества с ограниченной ответственностью «ТехСнабСервис» (ОГРН 1077758118570, ИНН 7722618007, адрес местонахождения: 109125, г. Москва, проспект Волгоградский, 47; дата регистрации: 19 июля 2007 г.)**к** Обществу с ограниченной ответственностью «ДИВ» (ОГРН 1037789061969, ИНН 7721501856, адрес местонахождения: 109472, г. Москва, ул. Ташкентская, 24, стр.1,1; дата регистрации: 18 декабря 2003 г.)**с участием третьего лица** Общество с Ограниченной Ответственностью «Респект»  
**о взыскании** 1 000 000 руб. 00 коп.**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «ТехСнабСервис» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ДИВ» о взыскании 1 000 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения в связи с не возвратом перечисленных ответчику денежных средств по платежному поручению от 18 марта 2008 г. № 820.

Обращение с иском последовало в связи с тем, что денежные средства были перечислены ответчику по несуществующему обязательству, оснований для удержания спорной денежной суммы у ответчика не имеется.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ООО «Респект».

Ответчика и третье лиц, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ответчик отзыв на иск не представил и не заявил своих возражений против предъявленного требования, в связи с чем, спор рассмотрен без их участия в порядке, установленном ст. ст. 123, 156 АПК РФ, по представленным в материалы дела документам.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд находит заявленное требование обоснованным, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «Респект» платежным поручением от 18 марта 2008 г. № 820 произвело перечисление ответчику денежных средств в размере 1 000 000 руб. с

указанием назначения платежа «оплата по договору № ИС-10/2007-СМ от 19 декабря 2007 г. за строительно-монтажные работы».

Как указывает третье лицо договор №ИС-10/2007-СМ от 19 декабря 2007 г. между последним и ответчиком не заключался, работы ответчиком не выполнялись.

Судом установлено, что между Обществом с ограниченной ответственностью «Респект» и Обществом с ограниченной ответственностью «ТехСнабСервис» заключен договор от 18 июня 2012 г. № 71, в соответствии с условиями которого ООО «Респект» уступило ООО «ТехСнабСервис» право требования 1 000 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения с ответчика.

Договор уступки соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации и в установленном порядке ответчиком не оспорен.

В связи с тем, что договорные отношения между истцом и ответчиком отсутствуют, оснований для удержания спорной денежной суммы ответчиком не имеется, истцом заявлены требования на основании ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации в принудительном порядке.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Ответчиком не представлено доказательств возникновения между сторонами по делу правоотношений, во исполнение которых истцом были перечислены денежные средства, доказательств возврата ответчиком денежных средств истцу либо первоначальному кредитору в материалы дела не представлено, в связи с чем, суд усматривает в действиях ответчика неосновательное обогащение.

При отмеченных обстоятельствах иск следует удовлетворить, расходы по госпошлине распределить по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст.ст. 8, 12, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДИВ» (ОГРН 1037789061969, ИНН 7721501856, дата регистрации: 18 декабря 2003 года) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТехСнабСервис» (ОГРН 1077758118570, ИНН 7722618007, дата регистрации: 19 июля 2007 года) 1 00 000 (один миллион) руб. неосновательного обогащения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДИВ» (ОГРН 1037789061969, ИНН 7721501856, дата регистрации: 18 декабря 2003 года) в доход Федерального бюджета Российской Федерации 23 000 (двадцать три тысячи) руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

О.Г. Головкина