

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
01 ноября 2012 г.

**Дело № А40-76576/12
117-729**

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2012 г.

Решение в полном объеме изготовлено 01 ноября 2012 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Матюшенковой Ю.Л. при ведении протокола судебного заседания помощником Есениной М.Н. рассматривает в открытом судебном заседании дело по иску ООО «ТехСнабСервис» к ЗАО «Моспромстрой» о взыскании

В судебное заседание явились:
От истца Ореховский С.А. д. от 27.04.12

УСТАНОВИЛ:

Иск с учетом уточнения размера заявленных требований заявлен о взыскании с ответчика 1 000 000 руб. неосновательного обогащения.

Надлежаще извещенный ответчик в судебное заседание не явился. Возражений против иска не поступило. Дело рассмотрено в отсутствие стороны в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд установил, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

ООО «Респект» перечислило ЗАО «Моспромстрой» денежные средства в размере 1 000 000 руб. платежным поручением № 940 от 21.03.08.

Истец пояснил, что денежные средства перечислены без правовых оснований. Ссылка на назначение платежа в платежном поручении сделана ошибочно.

В соответствии с частью 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик в порядке ст. 65 АПК РФ доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

ООО «Респект» обращалось к ответчику с претензией о возврате 1 000 000 руб. 29.05.12. Ответа на претензию не последовало.

Между ООО «Респект» и истцом заключен договор № 75 от 18.06.12, в соответствии с условиями которого к истцу перешло право требования 1 000 000 руб. неосновательного обогащения к ЗАО «Моспромстрой».

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение)

Госпошлина подлежит взысканию с ответчика на основании ст. 110 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 65, 106, 110, 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Моспромстрой» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТехСнабСервис» 1 000 000 (один миллион) руб. неосновательного обогащения и в доход бюджета 23 000 (двадцать три тысячи) руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.Л. Матюшенкова