

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

19 октября 2012 г.

Дело № А40-75162/12

10-704

Решение объявлено 12 октября 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 19 октября 2012 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Пуловой Л.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бардаевой В.Н.,

рассмотрев дело по иску

истца ООО «ТехСнабСервис» (ОГРН 1077758118570)

к ответчику ООО «Строительные работы» (ОГРН 1067759992178)

третье лицо: ООО «Нордис»

о взыскании 17 500 000 руб. неосновательного обогащения,

с участием:

от истца – Ореховский С.А. по дов. от 27.04.2012 г., б\н;

от ответчика – не явился, извещен;

от третьего лица- не явился, извещен,

Установил: исковые требования, с учетом принятого судом заявления в порядке ст. 49 АПК РФ, заявлены о взыскании 17 500 000 руб. неосновательного обогащения по ошибочно перечисленным платежным поручениям.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный мотивированный отзыв на иск со ссылкой на закон, иные правовые акты не представил, расчет истца не оспорил. При таких обстоятельствах, дело рассматривается в отсутствие представителя ответчика в порядке ст.ст. 123,156 АПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав представленные документы с позиции положений ст. 71 АПК РФ, суд приходит к следующему.

Суд установил, что истцом заявлен кондикционный иск, возникший из неосновательного обогащения.

Как следует из материалов дела, ООО «Нордис» перечислило ответчику денежные средства на общую сумму 17 500 000 руб. по платежным поручениям: №3320 от 92.10.2007г., №3267 от 28.09.2007г., №3052 от 13.09.2007г., №2613 от 24.08.2007г., №2612 от 24.08.2007г., №2614 от 24.08.2007г., №2807 от 06.09.2007г., №2611 от 24.08.2007г., №2480 от 20.08.2007г., №2483 от 20.08.2007г., №2378 от 07.08.2007г., №1905 от 10.07.2007г., №2332 от 31.07.2007г.

Претензия с просьбой вернуть перечисленные денежные средства в отсутствие договорных отношений оставлена ответчиком без удовлетворения.

15.05.2012г. между ООО «Нордис» и истцом был заключен договор №33 от 14.05.2012г. об уступке права требования 17 500 000 руб. неосновательного обогащения к ответчику.

В соответствии со ст. 382, 384 ГК РФ кредитор вправе передать принадлежащее ему на основании обязательства право другому лицу по сделке (уступка требования). Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода прав, если иное не предусмотрено законом или договором.

Судом установлено, что возврат денежных средств ответчиком не произведен в полном объеме, в результате чего на момент рассмотрения спора за ним числится задолженность в сумме 17 500 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Однако, ответчик в судебное заседание не явился, надлежащих доказательств получения денежных средств в сумме 17 500 000 руб. не представил.

При таких обстоятельствах, суд считает исковые требования истца на основании ст. 1102 ГК РФ обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ и подлежат взысканию в федеральный бюджет, поскольку истцу при подаче искового заявления была предоставлена отсрочка в ее уплате.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 516 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 71, 75, 123, 156, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительные работы» (ОГРН 1067759992178) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТехСнабСервис» (ОГРН 1077758118570) 17 500 000 руб. (семнадцать миллионов пятьсот тысяч) руб.

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «Строительные работы» (ОГРН 1067759992178) государственную пошлину в сумме 110 500 руб. (сто десять тысяч пятьсот руб.) в федеральный бюджет.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Судья

Л.В.Пулова