

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
26 октября 2012 года**Дело № А40-81567/12**
89-334Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме09 октября 2012г.
26 октября 2012г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Акименко О.А.

протокол судебного заседания вел помощник судьи Р.Е. Галиева

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «ТехСнабСервис» (ОГРН 1077758118570, ИНН 7722618007, 109125, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 47)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «КМ Строй» (ОГРН 5067746316424, ИНН 7719601589, 107023, г. Москва, Переулок Семеновский, д.6) о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 260 000 руб.

с участием:

от истца: Ореховский С.А., дов. № б/н от 27.04.2012 г.**от ответчика:** извещен, не явился.

в судебном заседании объявлен перерыв с 29.08.2012г. 10 час. 30 мин. до 09.10.2012г. до 10 час. 40 мин.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТехСнабСервис» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «КМ Строй» о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 260 000 руб. (с учетом ст. 49 АПК РФ).

Требования заявлены на основании ст. ст. 309,310, 395, 1102,1107 ГК РФ.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ., в связи с чем суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «Нордис» в адрес ответчика ошибочно были перечислены денежные средства в размере 2 260 000 руб., что подтверждается платежными поручениями №№ 222 от 23.10.2007г., 263 от 25.10.2007г., 417 от 02.11.2007г., 613 от 09.11.2007г.

18.06.2012г. между ООО «Нордис» (Цедент) и истцом (Цессионарий) был заключен договор № 76 согласно п. 1.1 которого цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме все права требования 12 252 054 руб. неосновательного обогащения к должнику ООО «КМ Строй».

18.06.2012г. между ООО «Нордис» и истцом заключено Дополнительное соглашение № 1 к договору уступки прав требования (цессии) согласно которому п. договора № 76 изложен в следующей редакции: Цедент уступает, а Цессионарий принимает в полном объеме все права требования в размере 12 252 054 руб. к должникам: ООО «КМ Строй» на сумму 2 260 000 руб., к ООО «ПроектСнаб» на сумму 3 492 054 руб., к ООО «Строительные работы» на сумму 6 500 000 руб.

Однако, между ООО «Нордис» и ответчиком хозяйственных отношений не велось. В связи с отсутствием между сторонами договорных отношений перечисленная сумма является неосновательным обогащением.

В соответствии с положениями ст. 1109 ГК РФ не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Вместе с тем, ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие, что денежные средства истцом были перечислены во исполнение несуществующего обязательства, а также ответчиком не доказано, что истец знал об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности, иск по существу и размеру ответчиком не оспорен.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ - лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Поскольку денежные средства не возвращены истцу в добровольном порядке требование о возврате денежных средств в размере 2 260 000 руб. подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 1102 ГК РФ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика в размере 34 300 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 1109, 1102, 1107 ГК РФ, ст. ст. 71, 106, 110, 112, 170-172 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КМ Строй» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТехСнабСервис» денежные средства в размере 2 260 000 (Два миллиона двести шестьдесят тысяч) руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КМ Строй» в доход федерального бюджета госпошину в размере 34 300 (Тридцать четыре тысячи триста) руб.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

О.А.Акименко