

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации****г. Москва  
12 октября 2012 г.****Дело №А40-75169/12  
39-704**

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 12 октября 2012 года

**Арбитражный суд в составе судьи Лакоба Ю.Ю.****Членов суда единолично**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мататовой Я.Д.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску **ООО «ТехСнабСервис» (ОГРН 1077758118570, ИНН 7722618007)** к **ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ОМЕГА» (ОГРН 1057749631103, ИНН 7708585575),****третье лицо - ООО «Элегия»** о взыскании неосновательного обогащения в размере 42 113 333 руб.86 коп.**в заседании приняли участие:**

от истца: Ореховский С.А. по доверенности от 27.04.2012 г.

от ответчика: не явился, извещен

от третьего лица: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:** ООО «ТехСнабСервис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ОМЕГА» о взыскании неосновательного обогащения в размере 42 113 333 руб.86 коп.

В процессе рассмотрения дела к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом было привлечено - ООО «Элегия».

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения спора, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, ответчик отзыва не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил. От третьего лица поступил отзыв на иск, в котором указывает на то, что между им и ответчиком планировалось заключение ряда договоров на выполнение определенного объема работ, в связи с чем ООО «Элегия» произвело ряд авансовых платежей ответчику. Однако им с ответчиком договоры заключены не были, денежные средства ответчик не возвратил. Право требования спорной суммы было передано им ООО «ТехСнабСервис» по договору цессии./

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика и третьего лица в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Истец в обоснование заявленных исковых требований, ссылается на заключенный договор цессии и на то, что третьим лицом ответчику по платежным поручениям были перечислены по несуществующим обязательствам /договоры заключены не были/денежные средства в размере 42 113 333 руб.86 коп., в связи с чем истец просит суд взыскать сумму неосновательного обогащения. В обоснование заявленных

исковых требований истец ссылается на ст.ст. 1102, 1107 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, выслушав представителя истца, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ООО «Элегия» перечислил ответчику денежные средства в сумме 42 113 333 руб.86 коп., что подтверждается платежными поручениями № 127 от 04.08.2008 года, № 129 от 06.08.2008 года, № 135 от 12.08.2008 года, № 155 от 15.09.2008 года, № 174 от 02.06.2008 года, № 132 от 08.08.2008 года, № 132 от 08.08.2008 года, № 128 от 04.08.2008 года, № 130 от 06.08.2008 года, № 131 от 07.08.2008 года, № 111 от 17.07.2008 года, № 119 от 25.07.2008 года, № 154 от 15.09.2008 года, № 162 от 22.09.2008 года, № 165 от 01.10.2008 года, № 238 от 25.07.2008 года, в назначении платежей которых указывается оплата по договорам за выполнение строительно-монтажных работ. При этом истец и третье лицо факт заключения с ответчиком каких-либо договоров отрицают. Претензия третьего лица в адрес ответчика оставлена последним без удовлетворения /л.д. 29/.

Свое право требования суммы в размере 42 113 333, 86 руб. истец обосновывает заключенным с третьим лицом договором №48 от 14.05.12 года, согласно которому cedent ООО «Элегия» уступает, а цессионарий принимает в полном объеме все права требования 42 113 333, 86 руб. неосновательного обогащения у должника ООО «СК ОМЕГА». Уступка права (требования) cedenta к приобретателю по договору является возмездной и цена составляет 37 902 00,5 руб. Оплата передаваемого права (требования) может быть осуществлена как деньгами, так и ценными бумагами, а также иным способом. Оплата подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями, передача документов актом приема-передачи документов от 14/05/12 года.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (статья 8, 307 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из содержания указанной нормы получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Таким образом, иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Содержанием рассматриваемого обязательства являются право потерпевшего требовать возврата неосновательного обогащения от обогатившегося и обязанность последнего возвратить неосновательно полученное (сбереженное) потерпевшему.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,

данным в пункте 4 Информационного письма N 49 от 11.01.2000 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой стороне о возврате ошибочно исполненного.

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (пункт 1 статьи 1107 ГК РФ).

Для установления факта неосновательного приобретения имущества необходимо в совокупности установить условия приобретения или сбережения имущества за счет другого лица, приобретение или сбережение имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующие в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой должны заключаться в простой письменной форме, если иное не установлено в законе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В силу пункта 3 статьи 434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 435, 438 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В силу пункта 1 статьи 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В материалах дела нет доказательств обращения ответчика к истцу с предложением заключить какой-либо договор, утвердить какие-либо выполненные работы, сделать сверку и т.д. с момента перечисления денежных средств и до момента подачи иска в суд.

Таким образом, в силу статьи 1102 ГК РФ ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ОМЕГА» обязано вернуть ООО «ТехСнабСервис» неосновательно приобретенное имущество (неосновательное обогащение) - то есть денежные средства в сумме 42 113 333 руб.86 коп., поскольку доказательств предоставления встречного исполнения обязательств на перечисленную третьим лицом сумму ответчик не предоставил, в связи с чем, требование истца о взыскании неосновательного обогащения является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход Федерального бюджета РФ госпошлину.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 1102, 1107 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 102, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Омега» (ОГРН 1057749631103, ИНН 7708585575) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТехСнабСервис» денежные средства в сумме 42 113 333 руб.86 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Омега» (ОГРН 1057749631103, ИНН 7708585575) в доход Федерального бюджета РФ госпошину в сумме 200 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

**Судья**

**Ю.Ю. Лакоба**