

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

02 октября 2012 года

Дело № А40-91208/12

28-853

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 02 октября 2012 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Яниной Е.Н.

судей: единолично

при ведении протокола секретарем судебного заседания Колесником Е.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Промышленный консорциум» (ОГРН 1057746327430, ИНН 7701585230)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Омега» (ОГРН 1057749631103, ИНН 7708585575)

о взыскании 34 195 374 руб.

при участии:

от истца – Ореховский С.А. по доверенности от 30.04.2012г.;

от ответчика – не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Промышленный консорциум» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО «Строительная Компания Омега» о взыскании 34 195 374 руб. 00 коп. неосновательного обогащения.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства.

Ответчик своего представителя в суд не направил, ходатайство об отложении судебного заседания с обоснованием причины неявки в судебное заседание не заявил, отзыва не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Учитывая надлежащее уведомление истца и ответчика о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие ответчика, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Истец мотивирует свои требования тем, что ответчик получил денежные

средства от истца, при отсутствии каких либо с ним договорных обязательств, встречного предоставления на перечисленную сумму ответчиком истцу не предоставлено

сумма неосновательного обогащения не возвращена, в связи с чем, истец вынужден обратиться в суд.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материала дела ООО «Промышленный консорциум» перечислило ООО «Строительная Компания Омега» денежные средства в общей сумме 34 195 374 руб. 00 коп., что подтверждается платежными поручениями №127 от 14.04.2008г. на сумму 2 300 000 руб.; №7 от 24.04.2008г. на сумму 4 700 000 руб.; №191 от 28.04.2008г. на сумму 2 000 000 руб.; №238 от 29.04.2008г. на сумму 1 000 000 руб.; №307 от 30.04.2008г. на сумму 1 000 000 руб.; №324 от 30.04.2008г. на сумму 2 000 000 руб.; №441 от 13.05.2008г. на сумму 800 000 руб.; №608 от 02.06.2008г. на сумму 300 000 руб.; №666 от 06.06.2008г. на сумму 1 500 000 руб.; №721 от 09.06.2008г. на сумму 1 000 000 руб.; №738 от 10.06.2008г. на сумму 2 000 000 руб.; №286 от 24.07.2008г. на сумму 1 000 000 руб.; №321 от 24.07.2008г. на сумму 1 500 000 руб.; №15601 от 19.08.2008г. на сумму 4 300 000 руб.; №15602 от 19.08.2008г. на сумму 2 700 000 руб.; №15795 от 03.09.2008г. на сумму 2.000.000 руб.; №15948 от 12.09.2008г. на сумму 3 000000 руб.; №16154 от 13.10.2008г. на сумму 449 000 руб.; №16157 от 13.10.2008г. на сумму 646 374 руб., с указанием в назначении платежа « оплата по договору от 09.04.2008г. № С-8/2008-МК, от 09.04.2008г. № Ф-35/2008, от 09.04.2008г. № Ф-24/2008-МЗ, от 09.04.2008г. №Ф-5,6/1а-ОЧ, от 09.04.2008г. № С-22А-2/2008, от 09.04.2008г. № Ф-7а/2008, от 09.04.2008 № Ф-5/2008, от 09.04.2012 № С-81/189/2008».

Однако, истец отрицает факт заключения с ответчиком вышеуказанных договоров.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (статья 8, 307 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из содержания указанной нормы получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Таким образом, иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Содержанием рассматриваемого обязательства являются право потерпевшего

требовать возврата неосновательного обогащения от обогатившегося и обязанность последнего возвратить неосновательно полученное (сбереженное) потерпевшему.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в пункте 4 Информационного письма N 49 от 11.01.2000 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой стороне о возврате ошибочно исполненного.

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (пункт 1 статьи 1107 ГК РФ).

Для установления факта неосновательного приобретения имущества необходимо в совокупности установить условия приобретения или сбережения имущества за счет другого лица, приобретение или сбережение имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующие в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой должны заключаться в простой письменной форме, если иное не установлено в законе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В силу пункта 3 статьи 434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 435, 438 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В силу пункта 1 статьи 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В материалах дела нет доказательств обращения ответчика к истцу с предложением заключить какой-либо договор, утвердить какие-либо выполненные работы, сделать сверку и т.д. с момента ошибочного перечисления денежных средств с апреля 2008г. и до момента подачи иска в суд 03.07.2012г.

Таким образом, в силу статьи 1102 ГК РФ ООО «Строительная Компания Омега» обязано вернуть ООО «Промышленный консорциум» неосновательно приобретенное имущество (неосновательное обогащение) - то есть денежные средства, принадлежащие ООО «Промышленный консорциум» в сумме 34 195 374 руб. 00 коп., поскольку доказательств предоставления встречного исполнения обязательств на перечисленную истцом сумму ответчик не предоставил, в связи с чем, требование истца о взыскании неосновательного обогащения является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 193 976 руб. 87 коп.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 1102, 1107 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 102, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Омега» (ОГРН 1057749631103, ИНН 7708585575) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Промышленный консорциум» (ОГРН 1057746327430, ИНН 7701585230) денежные средства в сумме 34 195 374 (тридцать четыре миллиона сто девяносто пять тысяч триста семьдесят четыре) руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Омега» (ОГРН 1057749631103, ИНН 7708585575) в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 193 976 (сто девяносто три тысячи девятьсот семьдесят шесть) руб. 87 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Е.Н.Янина