

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва  
27 сентября 2012 г.

Дело № А40-87937/12

92-807

Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 27 сентября 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Уточкина И.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Себельдиной Д.В.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной  
ответственностью «ПроектСпецГрупп»  
к Обществу с ограниченной ответственностью «Элит-Холдинг»  
о взыскании 2.100.000 руб. 00 коп.  
при участии:  
от истца: Ореховский С.А. представитель по доверенности от 02.02.2012 г. № б/н;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ПроектСпецГрупп» обратилось в арбитражный суд с иском заявлением  
к ООО «Элит-Холдинг» о взыскании 2 100 000 руб. 00 коп.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, отзыв на исковое  
заявление не представлен.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее  
извещение ответчика о времени и месте судебного разбирательства в соответствии с  
требованиями ст.ст. 123, 124 АПК РФ. При таких обстоятельствах дело  
рассматривалось в отсутствие представителей ответчика в порядке, предусмотренном  
ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя истца, оценив  
представленные доказательства, суд признал исковое заявление подлежащим  
удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что истцом ошибочно по платежным поручениям от  
12.02.2009 г. № 30, от 05.02.2009 г. № 23, от 15.10.2008 г. № 141 были перечислены  
ответчику денежные средства в размере 2 100 000 руб.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия с требованием возвратить ошибочно перечисленные 2 100 000 руб. осталась без ответа.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком в материалы дела не представлены доказательства наличия договорных отношений между сторонами или иные доказательства, подтверждающие обоснованность перечисления 2 100 000 руб., суд приходит к выводу об отсутствии оснований для их удержания, в связи с чем, сумма неосновательного обогащения в размере 2 100 000 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ООО «Элит-Холдинг» в пользу ООО «ПроектСпецГрупп».

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд установил, что исковое заявление является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 12, 309, 310, 1102 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 64-68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Элит-Холдинг» (ОГРН 5077746872506, ИНН 7723615680) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ПроектСпецГрупп» (ОГРН 1087746415690, ИНН 7725633148) 2.100.000 руб. (Два миллиона рублей).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Элит-Холдинг» (ОГРН 5077746872506, ИНН 7723615680) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 33500 руб. 90 коп. (Тридцать три тысячи пятьсот рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца в арбитражный суд апелляционной инстанции.

**Судья:**

**Уточкин И.Н.**