

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-76880/12

125-338

13 сентября 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2012 года  
Полный текст решения изготовлен 13 сентября 2012 года  
Арбитражный суд в составе судьи Смыслова Л. А.,  
При ведении протокола помощником судьи Бурмаковой Т.Ю.  
рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску  
ООО "ТехСнабСервис"  
к ответчику - ООО "КМ Строй"  
3-е лицо – ООО «Респект»  
о взыскании 250 000, 00 руб. – неосновательное обогащение  
при участии:  
от истца – Ореховский С.А. – д-ть б/н от 27.04.2012г.  
от ответчика – уведомлен, не явка  
от 3-го лица – уведомлен, не явка

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании с ответчика 250 000 рублей- неосновательное обогащение.

Ответчик, 3-е лицо, уведомленные надлежащим образом, в заседание не явились, ответчик иск не оспорил, 3-е лицо м изложена позиция в представленном суду отзыве.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев представленные документы, суд считает заявленные требования правомерными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Право истца на обращение в суд с настоящим иском обусловлено наличием договора уступки права № 32 от 15.06.2012, в соответствии с которым 3-е лицо уступило истцу право требования с ответчика денежных средств, перечисленных последнему без оснований.

Данный договор судом проверен, оценен, действующему законодательству не противоречит.

Как следует из представленных документов, 3-им лицом платежным поручением № 944 от 18.03.2008 перечислено ответчику 250 000 рублей , при этом, в назначении платежа указан договор № РС-14/2007-МЗ.

Однако, данный договор суду не представлен, из пояснений 3го лица следует, что сторонами он не подписывался, договорные отношения между ними не состоялись.

Ответчик наличие договора или каких-либо иных оснований для получения от 3-го лицу спорных денежных средств не представил.

Таким образом, ответчик без правовых к тому оснований получил денежные средства, которые подлежат возврату истцу.

Утверждения истца суд находит убедительными и обоснованными, поскольку факт перечисления денежных средств установлен и подтвержден приложенными к исковым материалам платежными документами, которые ответчиком не опровергнуты.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле обстоятельств.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые стороны ссылаются в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласия с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Поскольку у ответчика не имелось оснований удерживать денежные средства, ошибочно перечисленные ему истцом, истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Поскольку истцом документально подтвержден факт перечисления денежных средств, ответчиком доказательств какого – либо встречного исполнения не представлено, исковое требование признано обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах иск следует удовлетворить полностью.

Государственная пошлина относится на ответчика в полном объеме и взыскивается с него в доход федерального бюджета, так как истцу при подаче иска предоставлялась отсрочка уплаты госпошлины.

На основании ст. ст. 1102 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО "КМ Строй" ( ОГРН 5067746316424, 107023, г. Москва, переулок Семеновский, 6) в пользу ООО "ТехСнабСервис" ( ОГРН 1077758118570,

109125, г. Москва, проспект Волгоградский, 47) 250 000 рублей- неосновательное обогащение.

Взыскать с ООО "КМ Строй" ( ОГРН 5067746316424, 107023, г. Москва, переулок Семеновский, 6) в доход федерального бюджета 8 000 рублей – госпошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в  
Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.А.Смылова