

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

Дело А40-91204/12

10 сентября 2012г.

55-848

Резолютивная часть решения объявлена в заседании 03 сентября 2012 года.

Мотивированный текст решения изготовлен 10 сентября 2012 года.

Арбитражный суд города Москвы

В составе председательствующего судьи О.В. Дубовик,

Членов суда единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Москвиной К.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Промышленный консорциум» (ОГРН 1057746327430, ИНН 7701585230, адрес местонахождения: 107082, г. Москва, площадь Спартаковская, 10, стр. 10; дата регистрации: 28 февраля 2005 года)

к Обществу с ограниченной ответственностью «СтройАрсенал» (ОГРН 1087746273614, ИНН 7727642691, адрес местонахождения: 117186, г. Москва, бульвар нагорный, 4,1; дата регистрации: 26 февраля 2008 года)

о взыскании денежных средств в сумме 16 500 000 руб. 00 коп.,

при участии представителей:

от Истца: представитель Ореховский С.А. по доверенности от 30 апреля 2012 года,

от Ответчика – представитель не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Промышленный консорциум» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «СтройАрсенал» о взыскании денежных средств в сумме 16 500 000 руб. 00 коп., составляющих сумму неосновательного обогащения.

В предварительное судебное заседание не явился представитель ответчика, о месте и времени проведения судебного заседания извещен в порядке ст.ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая отсутствие возражений сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции.

Ответчик письменного отзыва, доказательств возврата полученных денежных средств не представил.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что Обществом с ограниченной ответственностью «Промышленный консорциум» (Истец) были перечислены денежные средства на расчетный счет Общества с ограниченной ответственностью «СтройАрсенал» (Ответчик) платежными поручениями №306, №323, №322, №295 от 24 июля 2008 года, №15580, №15579, №15582, №15581 от 19 августа 2008 года на общую сумму 16 500 000 руб. 00 коп.

Как указал Истец в исковом заявлении денежные средства были перечислены Обществу «СтройАрсенал» ошибочно.

28 апреля 2012 года Истцом в адрес Ответчика направлено претензионное письмо с требованием о возврате денежных средств в сумме 16 500 000 руб. 00 коп.

Доказательства направления Истцом претензионного письма в адрес Ответчика имеются в материалах дела (л.д. 4).

Как заявляет истец и не оспаривает ответчика договорные либо иные правоотношения между сторонами спора отсутствуют, денежные средства, перечисленные Истцом по вышеуказанным платежным поручениям, считаются перечисленными без правовых оснований.

Ответчиком на день судебного разбирательства иск не оспорен, доказательств возврата денежных средств в сумме 16 500 000 руб. 00 коп. не представлено.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

На основании изложенного, так как факт перечисления Ответчику денежных средств в сумме 16 500 000 руб. 00 коп. подтвержден материалами дела, доказательств наличия договорных правоотношений между сторонами не представлено, суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, находит требования истца в части взыскания неосновательного обогащения в размере 16 500 000 руб. 00 коп. подлежащими удовлетворению как заявленные правомерно и не оспоренные Ответчиком.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию с Ответчика в доход Федерального бюджета Российской Федерации в связи с предоставленной истцу отсрочкой в ее уплате на стадии обращения с иском в суд.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 8, 12, 307, 309, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, и руководствуясь ст. 2, 4, 65, 71, 102, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройАрсенал» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Промышленный консорциум» 16 500 000 руб. 00 коп. (шестнадцать миллионов пятьсот тысяч) руб. 00 коп. неосновательного обогащения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройАрсенал» в доход Федерального бюджета Российской Федерации 105 500 (сто пять тысяч пятьсот) руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение приводится в исполнение после вступления его в законную силу.

Судья

О.В. Дубовик