



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, д. 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-9824/2009-ГК

г. Москва

Дело №А40-5814/09-24-9

25 июня 2009г.

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2009 года

Мотивированное постановление изготовлено 25 июня 2009 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
 председательствующего судьи Попова В.В.,
 судей: Солоповой А.А., Трубицына А.И.,
 при ведении протокола судебного заседания секретарем Салахетдиновым Р.Т.,
 рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Автоклуб» на
 решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2009 г. по делу №А40-5814/09-24-9,
 принятое судьей Мироненко Э.В.,
 по иску ООО «Ритм жизни»
 к ООО «Автоклуб»
 о взыскании 209 488 руб. 14 коп
 при участии в судебном заседании:
 от истца – Ореховский С.А. по доверенности от 23.07.2008 г., Курмаев Д.Р. генеральный
 директор (приказ №1 от 14.02.2006 г.);
 от ответчика - не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Ритм жизни» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Автоклуб» о взыскании 209 488 руб. 14 коп долга за оказанные транспортные услуги по договору от 28.12.2007 г. №10/11-3.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2009 г. иск удовлетворен полностью.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Автоклуб» подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, представил письменный отзыв на апелляционную жалобу.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителей истца, проверив все доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению, а решение суда первой инстанции изменению или отмене по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор от 28.12.2007 г. №10/11-3, согласно которому истец (исполнитель) обязался оказывать заказчику (ответчику) услуги по предоставлению автотранспорта на основании заявок заказчика, а ответчик своевременно оплачивать услуги истца.

Истец исполнил свои обязательства по договору от 28.12.2007 г. №10/11-3 в период с 31.01.2008 г. по 30.11.2008 г. на общую сумму 682 093 руб. 10 коп, которая частично не была оплачена на общую сумму 209 488 руб. 14 коп.

Данные обстоятельства подтверждены материалами дела: реестром накладных, счет-фактурами, подлинными слипами с отметкой пассажиров.

Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил иски в полном объеме на основании статей 309, 310 ГК России.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что представленные истцом слипы не являются путевыми листами, не принимается, т.к. ответчик не оспаривает факт оказания ему транспортных услуг, а также стоимость данных услуг.

Данные слипы предусмотрены пунктом 3.3.8 договора.

Представленные истцом слипы не являются путевыми листами, поэтому ссылка ответчика о несоответствии их содержания приказу Минтранса России от 18.09.2008 г. №152 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов» является необоснованной.

Арбитражный суд г. Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, правильно применил нормы материального и процессуального права.

При данных обстоятельствах, Арбитражный апелляционный суд считает апелляционную жалобу ООО «Автоклуб» не обоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Расходы по госпошине относятся, согласно ст.110 АПК России, на заявителя апелляционной жалобы. Учитывая, что при подаче апелляционной жалобы ответчиком была излишне уплачена по платежному поручению №230 от 19.05.2009 г. госпошину в размере 1844 руб. 88 коп, она подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266-268, п.1 ст.269, ст. 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2009 г. по делу №А40-5814/09-24-9 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Автоклуб» - без удовлетворения.

Возвратить ООО «Автоклуб» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению №230 от 19.05.2009 г. госпошину в размере 1844 руб. 88 коп.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий
судья**

В.В. Попов

Судьи:

А.И. Трубицын

А.А. Солопова