



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

/ дело рассмотрено с перерывом в судебном заседании с 16.02.2011г. 10ч.20 мин. до 24.02.2011г. до 11ч.30 мин./

03 марта 2011г.
г. Москва

Дело № А40-133550/10-
96-808

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме

24 февраля 2011г.
03 марта 2011 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего: Р.А.Марченко, единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ткачук Д.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Промышленный консорциум»

к Обществу с ограниченной ответственностью «СтройИнвест»

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Нортэк»

о взыскании 33 946 143 руб. 53 коп., о расторжении договоров строительного подряда с участием представителей:

от истца: Ореховский С. А., дов. от 17.12.10г.Пашкевич Ю.Л., дов. от 30.09.10г.

от ответчика: Костиков А.Ю., дов. № 10 от 02.12.10г.

от третьего лица: Ореховский С. А., дов. от 09.02.11г.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о расторжении: договора строительного подряда № ГП-27/29/2008-МЗ от 09.04.2008 г. заключенного между ООО «Промышленный консорциум» и ООО «СтройИнвест», договора строительного подряда № С-24/2007-МЗ от 19.03.2007 г. заключенного между ООО «Промышленный консорциум» и ООО «СтройИнвест», договора строительного подряда № С-27/29/2007-МЗ от 27.04.2007 г. заключенного между ООО «Промышленный консорциум» и ООО «СтройИнвест», о взыскании с ООО «СтройИнвест» в пользу ООО «Промышленный консорциум» 33 946 143 рубля 53 коп. суммы авансовых платежей.

Требования заявлены на основании ст. ст. 309,310, 450, 702, 711,1102 ГК РФ.

Определением суда от 20.01.2011г. в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Нортэк» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, с учетом ходатайства об уточнении исковых требований, согласно которому просит расторгнуть договора: строительного подряда №ГП-27/29/2008-МЗ от 09.04.2008г., между ООО «Промышленный консорциум» и ООО «СтройИнвест», договор строительного подряда №С-24/2007-МЗ от 19.03.2007г., между ООО «Нортэк» и ООО «СтройИнвест»,

договор строительного подряда №С-27/29/2007-МЗ от 27.04.2007г., между ООО «Нортэк» и ООО «СтройИнвест» и о взыскании с ООО «СтройИнвест» в пользу ООО «Промышленный консорциум» 33 946 143 руб. 53 коп. суммы авансовых платежей.

Уточнение исковых требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик против иска в судебном заседании возражал, по доводам, изложенным в отзыве.

Истец представил письменные возражения на отзыв ответчика.

Третье лицо представило отзыв.

Суд, изучив представленные доказательства, заслушав представителя истца, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом (Заказчик) и ответчиком (Подрядчик) был заключен договор строительного подряда № ГП-27/29/2008-МЗ от 09.04.2008г. в соответствии с условиями которого Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательство выполнить собственными и привлеченными силами и средствами работы по строительству корпуса № 27/29 по адресу: г. Москва, Остаповский пр., д.3.

Договор заключен между юридическими лицами в требуемой в подлежащем случае письменной форме, содержит согласование по всем существенным условиям, что соответствует требованиям ст. 432 ГК РФ. Договор регулирует отношения сторон по выполнению работ в соответствии с главой 37 ГК РФ.

Начало работ по договору 09 апреля 2008г., срок окончания работ- 15 мая 2008г. согласно п. п. 3.1, 3.2. договора. Срок выполнения работ определяются графиком выполнения работ.

В соответствии с п. 2.1 цена работ по договору ориентировочно составила 30 022 000 руб. Окончательная стоимость работ согласно договору определяется по согласованным Подрядчиком и Заказчиком счетами и дефектным актам.

Согласно п.п.2.2, 2.4,2.5 расчет с Подрядчиком производится по факту выполнения работ на основании подписанных сторонами актов приемки выполненных работ, согласно графику выполнения работ и графику финансирования (Приложение № 1). Работа считается выполненной Подрядчиком и принятой Заказчиком после подписания сторонами акта приемки выполненных работ.

Истец произвел оплату авансовых платежей согласно графика финансирования и производства работ в размере 19 100 руб., что подтверждается платежными поручениями № 45 от 25.04.2008г. на сумму 5 000 000 руб., № 60 от 28.04.2008г. на сумму 2 000 000 руб., № 233 от 29.04.2008г. на сумму 1 000 000 руб., № 312 от 30.04.2008г. на сумму 1 000 000 руб., № 15954 от 12.09.2008г. на сумму 7 000 000 руб., № 16160 от 13.10.2008г. на сумму 300 000 руб., № 16180 от 16.10.2008г. на сумму 2 800 000 руб.

За период действия договора ответчик (Подрядчик) выполнил работы на сумму 12 153 432 руб. 97 коп., результаты были переданы истцу (Заказчик) в установленном порядке.

Согласно п.11.2 договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон при существенном нарушении условий Договора, когда одна из сторон его допустила действие (или бездействие), которое влечет для другой стороны такие события, что дальнейшее действие договора теряет смысл, поскольку эта сторона в значительной мере лишается того, на что рассчитывает при заключении договора.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 17.09.2010г. о расторжении договора № ГП-27/29/2008-МЗ от 09.04.2008г. в связи с невыполнением ответчиком обязательств условий договора, что подтверждается материалами дела.

Сумма задолженности Ответчика перед Истцом составила 6 946 567 руб. 03 коп.

Между третьим лицом (Заказчик) и ответчиком (Подрядчик) был заключен договор на производство строительного-монтажных работ № С-24/2007-МЗ от

19.03.2007г. в соответствии с условиями которого Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательство выполнить собственными и привлеченными силами и средствами работы по строительству здания № 24 по адресу: г. Москва, Остаповский пр., д.3.

Договором № нрт1 уступки прав цессии от 23.10.2008г. ООО «Нортэк» (цедент, третье лицо) уступил ООО «Промышленный консорциум» (цессионарий, истец) права требования к ООО «СтройИнвест» (ответчик) по договору С-24/2007-МЗ от 19.03.2007г., согласно которому размеру основного долга по договору составил 20 218 926 руб. 81 коп.

Начало работ по договору в течение трех дней со дня выполнения Заказчиком передачи по акту передачи строительной площадки, перечисление аванса на расчетный счет Подрядчика; окончание работ- через два месяца с момента начала работ.

В соответствии с п. 2.1 цена работ по договору ориентировочно составила 4 672 000 руб. руб.

Согласно п.п.2.2, 2.3, 2.4 оплата за выполнение Подрядчиком работы производится Заказчиком на основании акта приемки выполненных работ (КС-2, КС-3) с удержанием аванса, пропорционально объемам выполненных работ, согласно графика финансирования (Приложение № 3 к договору). Окончательный расчет производится Заказчиком после сдачи и приемки всей работы на основании принятых актов приемки выполненных работ с учетом аванса и всех промежуточных платежей на расчетный счет Подрядчика.

Задолженность по договору образовалась за счет получения ответчиком авансовых платежей от ООО «Нортэк» в сумме 23 690 014 руб. 47 коп., что подтверждается платежными поручениями № 867 от 23.04.2007г. на сумму 2 000 000, № 1434 от 09.06.2007г. на сумму 1 000 000 руб., № 15.06.2007г. на сумму 471 087 руб. 66 коп., № 2380 от 07.08.2007г. на сумму 2 200 000 руб., № 2608 от 24.08.2007г. на сумму 3 000 000 руб., № 2813 от 06.09.2007г. на суму 15 018 926 руб. 81 коп.

За период действия договора ответчик (Подрядчик) выполнил работы на сумму 3 471 087 руб. 66 коп., результаты были переданы третьему лицу (Заказчик) в установленном порядке.

Согласно п.9.2 договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон при существенном нарушении условий Договора, когда одна из сторон его допустила действие (или бездействие), которое влечет для другой стороны такие события, что дальнейшее действие договора теряет смысл, поскольку эта сторона в значительной мере лишается того, на что рассчитывает при заключении договора.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 17.09.2010г. о расторжении договора № С-24/2007-МЗ от 19.03.2007г. в связи с невыполнением ответчиком обязательств условий договора, что подтверждается материалами дела.

Сумма задолженности ответчика перед истцом по договору № С-24/2007-МЗ от 19.03.2007г. составила 20 218 926 руб. 81 коп.

Между третьим лицом (Заказчик) и ответчиком (Подрядчик) был заключен договор на производство строительно-монтажных работ № С-27/29/2007-МЗ от 27.04.2007г. в соответствии с условиями которого Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательство выполнить собственными и привлеченными силами и средствами работы по строительству здания № 27,29 по адресу: г. Москва, Остаповский пр., д.3.

Договором № нрт2 уступки прав цессии от 23.10.2008г. ООО «Нортэк» (цедент, третье лицо) уступил ООО «Промышленный консорциум» (цессионарий, истец) права требования к ООО «СтройИнвест» (ответчик) по договору С-27/29/2007-МЗ от 27.04.2007г., согласно которому размер основного долга по договору составил 6 780 649 руб. 72 коп.

Начало работ по договору в течение трех дней со дня выполнения заказчиком передачи по акту передачи строительной площадки, перечисление аванса на расчетный счет подрядчика; окончание работ - через четыре месяца с момента начала работ.

В соответствии с п. 2.1 стоимость работ по договору определена из расчета локальных смет, составленных в ценах МГТСН-98 и ориентировочно составляет 32 000 000 руб.

Согласно п.п.2.2, 2.3, 2.4,2.5 оплата за выполненные работы производится на основании акта приемки выполненных работ, до начала которых Заказчик перечисляет Подрядчику аванс в размере 10 000 000 руб., окончательный расчет по договору производится заказчиком после сдачи и приемке всей работы на основании принятых актов приемки выполненных работ (КС-2,КС-3) с учетом аванса и всех промежуточных платежей на расчетный счет подрядчика.

Задолженность по договору образовалась за счет получения ответчиком авансовых платежей от ООО «Нортэк» в сумме 19 000 000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 1781 от 02.07.2007г. на сумму 4 000 000 руб., № 3049 от 13.09.2007г. на сумму 15 000 000 руб.

За период действия договора ответчик (Подрядчик) выполнил работы на сумму 12 219 350 руб. 28 коп., результаты работ были переданы третьему лицу (Заказчик) в установленном порядке.

Согласно п.9.2 договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон при существенном нарушении условий Договора, когда одна из сторон его допустила действие (или бездействие), которое влечет для другой стороны такие события, что дальнейшее действие договора теряет смысл, поскольку эта сторона в значительной мере лишается того, на что рассчитывает при заключении договора.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 17.09.2010г. о расторжении договора С-27/29/2007-МЗ от 27.04.2007г. в связи с невыполнением ответчиком обязательств условий договора, что подтверждается материалами дела.

Сумма задолженности Ответчика перед Истцом по договору № С-24/2007-МЗ от 19.03.2007г. составила 6 780 649 руб. 72 коп.

Договорами № ГП-27/29/2008-МЗ от 09.04.2008г., № С-24/2007-МЗ от 19.03.2007г., № С-27/29/2007-МЗ от 27.04.2007г., регламентированы обязанности Подрядчика, согласно которым он обязуется выполнить в сроки, предусмотренные договором, согласованные с Заказчиком и предусмотренные Техническим заданием работы своими силами, инструментами, механизмами. Гарантировать качество выполненных работ по договору.

Доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве, признаются судом необоснованными, не подтвержденными соответствующими доказательствами по делу в порядке ст. 65 АПК РФ.

Устное заявление ответчика о пропуске исковой давности в соответствии со по обязательствам, вытекающим из Договора № С-24/2007-МЗ от 19.03.2007г., № С/27/29/2007-МЗ от 27.04.2007г. также необоснованно, спорные договора не прекратили свое действие, взаиморасчеты между сторонами в окончательном виде не произведены, сроки окончательного выполнения работ в договоре № С/27/29/2007-МЗ - 15.05.2008г., исковое заявление подано 10.11.2010г. в связи с чем срок исковой давности истцом не пропущен, так как в соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный срок выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Общая сумма задолженности ответчика по договорам № ГП-27/29/2008-МЗ от 09.04.2008г., № С-24/2007-МЗ от 19.03.2007г., № С-27/29/2007-МЗ от 27.04.2007г. составила 33 946 143 руб. 53 коп.

Как следует из ч. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В силу п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Стороны не вправе требовать того, что было исполнено им по обязательству до момента расторжения обязательства по договору, следовательно, все не исполненное по сделке подлежит возврату (п. 4 ст. 453 ГК РФ).

Учитывая, что после расторжения договора оснований для удержания суммы аванса в размере 33 946 143 руб. 53 коп. у ответчика не имеется, положения п.4 ст. 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать у него неосвоенную сумму аванса в качестве неосновательного обогащения.

Данный вывод соответствует позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, отраженной в пункте 1 "Обзора практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" Информационного письма Президиума ВАС РФ N 49 от 11.01.2000, в соответствии с которым при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Рассмотрев требование истца о расторжении договоров № ГП-27/29/2008-МЗ от 09.04.2008г., № С-24/2007-МЗ от 19.03.2007г., № С-27/29/2007-МЗ от 27.04.2007г. и взыскании суммы аванса в размере 33 946 143 руб. 53 коп. суд считает их обоснованными в силу норм ст. ст. 453, 1102 ГК РФ.

Госпошлина относится на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ. В связи с тем, что истцу при принятии иска к производству судом была предоставлена отсрочка по оплате госпошлины, госпошлина в размере 204 730 руб. 72 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 309,310, 452, 453,702, 708,715,740,1102 ГК РФ и ст.ст. 49, 65, 70,75, 110, 123,124,156, 170-176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор строительного подряда № ГП-27/29/2008-МЗ от 09.04.2008г., заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Промышленный консорциум» и Обществом с ограниченной ответственностью «СтройИнвест».

Расторгнуть договор строительного подряда № С-24/2007-МЗ от 19.03.2007г., заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Нортэк» и Обществом с ограниченной ответственностью «СтройИнвест».

Расторгнуть договор строительного подряда № С-27/29/2007-МЗ от 27.04.2007г., заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Нортэк» и Обществом с ограниченной ответственностью «СтройИнвест».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Промышленный консорциум» сумму аванса в размере 33 946 143 (Тридцать три миллиона девятьсот сорок шесть тысяч сто сорок три) рубля 53 (Пятьдесят три) копейки.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 204 730 (Двести четыре тысячи семьсот тридцать) рублей 72 (Семьдесят две) копейки.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.А.Марченко