



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

19.09.2011 г.

Дело № А40-75764/11

-141-630

Резолютивная часть решения объявлена «12» сентября 2011 года.

Решение в полном объеме изготовлено «19» сентября 2011 года.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Дзюбы Д.И.,
 при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Денисовой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

истца/заявителя ООО «ТехМетод» (107078, г. Москва, ул. Новорязанская, д. 18, стр. 21 ОГРН 1077757896930)

к ответчику/заинтересованному лицу ООО «АГ Строитель» (111401, г. Москва, пр-т Зеленый, д. 23/43, стр. 1 ОГРН 1037739404780)

о взыскании убытков

при участии представителей сторон:

от заявителя: Ореховский С.А. по дов. б/н от 11.03.2011 г., паспорт,

Лейцанс П.Б. по дов. б/н от 27.07.2011 г., паспорт,

от ответчика: не явка, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТехМетод» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «АГ Строитель» о расторжении договора подряда № 409/ЗТ от 30.04.2008 года, а также взыскании с ответчика в пользу истца суммы долга (убытков) в виде расходов на устранение недостатков в выполненных работах в размере 7 097 448 рублей 15 копеек.

В ходе судебного разбирательства по делу, истцом было заявлено ходатайство об уточнении предмета исковых требований в порядке ст.49 АПК РФ, в котором последний изложил просительную часть искового заявления в следующей редакции: взыскать с ответчика в пользу истца сумму убытка в связи с некачественным выполнением работ по договорам подряда в размере 15 232 836, 67 рублей.

Заявленное ходатайство истца протокольным определением удовлетворено, требования приняты судом к рассмотрению в новой редакции.

Исковые требования мотивированны наличием у заявителя права на взыскание сумм убытка по договорам подряда № 409/ЗТ, № 690 К/ФХ, №_398/М-Т от 30 апреля 2008 года, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договоров в части выполнения оплаченных работ.

В судебное заседание не явились полномочные представители ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства в установленном законом порядке. Отзыва, дополнительных доказательств ответчиком в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, в отсутствие возражений со стороны заявителя, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочных представителей ответчика, учитывая, что о времени и месте судебного заседания ответчик извещен в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, заслушав пояснения представителей истца в судебном заседании, суд пришел к выводу об

обоснованности заявленных требований и находит их подлежащими удовлетворению исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 30.04.2008 года между ООО «ТехМетод» (Истец) и ООО «АГ Строитель» (Ответчик) был заключен договор строительного подряда № 409/ЗТ (Договор) (т.1 л.д.14), по условиям которого Истец поручил, а Ответчик принял на себя обязательства выполнить строительные работы на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Золоторожский вал, д. 32.

В период с апреля по октябрь 2008 года Ответчик выполнял работы, предусмотренные Договором. Истец часть работ принял, подписав соответствующие акты КС-2 (т.1 л.д. 20-47) и произвел оплату в размере 3 000 000 рублей. Однако после приемки работ выяснилось, что работы выполнены ответчиком некачественно, с существенными недостатками.

Пунктами 5.1., 5.2 Договора (т.1 л.д.16) установлено, что заказчик, принявший работы с явными недостатками, не лишается права заявить о них подрядчику, а пунктом 6.2. Договора подрядчик гарантирует качество выполненных работ в течении 12-ти месяцев со дня приемки работ.

Руководствуясь указанными пунктами, а также в соответствии со статьей 452 ГК РФ, Истцом в адрес Ответчика 30.09.2009 года была направлена соответствующая претензия, в которой Истец предложил Ответчику расторгнуть Договор, а также направить полномочного представителя для участия в комиссии по фиксации недостатков работ, а впоследствии устранить выявленные дефекты (т.1 л.д.48). В назначенный срок представитель Ответчика для участия в комиссии не прибыл, никаких работ по устранению недостатков Ответчиком не произведено.

Сумма убытков по Договору, документально подтверждена техническим отчетом ООО «ЖилСтрой» и составляет 7 097 448, рублей (т.2 л.д.14). Проведение указанной внесудебной экспертизы предусмотрено пунктом 5.3. Договора.

Кроме того, 30.04.2008 г. между ЗАО «Центр-Т» (Правопродшественник истца) и ООО «АГ Строитель» (Ответчик) заключен договор строительного подряда № 690 К/ФХ, по условиям которого ЗАО «Центр-Т» поручило, а ООО «АГ Строитель» приняло на себя обязательства выполнить строительные работы на объекте Заказчика, расположенного по адресу: г. Москва, пер. Гамсоновский, д. 2 стр. 1 (4-й этаж), переход между строениями 1 и строениями 2, строение 2 (столовая), строение 5 (подвал), строение 6, 7, 11, 12. (т.1 л.д.67-70)

В период с апреля по август 2008 года ООО «АГ Строитель» выполняло работы, предусмотренные договором, ЗАО «Центр-Т» часть работ приняло, подписав соответствующие акты КС-2 и произвело оплату в размере 5 652 611, 00 руб. Однако после приемки указанных работ заказчиком выявились существенные недостатки по ним.

Пунктами 5.1., 5.2. Договора (т.1 л.д.68) установлено, что заказчик, принявший работы с явными недостатками, не лишается права заявить о них подрядчику, а пунктом 6.2. указанного Договора установлено, что подрядчик гарантирует качество выполненных работ, в течении 12-ти месяцев со дня приемки работ.

Руководствуясь указанными пунктами, а также в соответствии со статьей 452 ГК РФ в адрес ООО «АГ Строитель» 30.09.2009 г. была направлена соответствующая претензия, в которой ЗАО «Центр-Т» предложило расторгнуть Договор, а также направить полномочного представителя для участия в комиссии по фиксации недостатков работ, а впоследствии устранить выявленные дефекты (т.1 л.д.81). В назначенный срок представитель подрядчика для участия в комиссии не прибыл, никаких работ по устранению недостатков ООО «АГ Строитель» не производило.

На основании изложенного, суд установил, что сумма убытков, по Договору, документально подтверждена техническим отчетом ООО «ЖилСтрой» от 10.11.2009 г. и составляет 5 995 090, 09 рублей, (т.1 л.д.103). Проведение указанной внесудебной экспертизы предусмотрено в соответствии с п. 5.3. Договора.

19.08.2011 г. между Истцом и ЗАО «Центр-Т» (Цедент) был заключен договор цессии, в соответствии с которым, Цедент уступает, а Истец принимает все права требования по указанному Договору (т.1 л.д.77). Все документы по указанному договору цессии, были переданы от Цедента Истцу, что подтверждается Актом приема-передачи документов от

19.08.2011 г (т.1 л.д.79). Указанным Актом зафиксировано, что Истец и Цедент финансовых, материальных и иных претензий друг к другу не имеют. При таких обстоятельствах, соответствующие требования о взыскании суммы долга по названному договору, заявлены уполномоченным правопреемником.

Наряду с изложенным, 30.04.2008 года между ЗАО «Кринум» и ООО «АГ Строитель» был заключен договор строительного подряда № 398/М-Т (Договор), в соответствии с которым ЗАО «Кринум» (Правопреемник истца) поручило, а ООО «АГ Строитель» приняло на себя обязательства выполнить строительные работы по адресу: г. Москва, ул. Новорязанская, д. 18.

В период с апреля по октябрь 2008 года ООО «АГ Строитель» выполняло работы, предусмотренные Договором. ЗАО «Кринум» часть работ приняло, подписав соответствующие акты КС-2, однако после приемки работ заказчиком, выяснилось, что работы выполнены некачественно, с существенными недостатками.

Пунктами 5.1., 5.2. названного Договора установлено, что заказчик, принявший работы с явными недостатками не лишается права заявить о них подрядчику. Пунктом 6.2. указанного договора, установлено, что подрядчик гарантирует качество выполненных работ в течении 12-ти месяцев со дня приемки работ.

Руководствуясь указанными пунктами Договора, а также в соответствии со ст. 452 ГК РФ в адрес ООО «АГ Строитель» 30.09.2009 г. была направлена соответствующая претензия, в которой ЗАО «Кринум» предложило расторгнуть Договор, а также направить полномочного представителя для участия в комиссии по фиксации недостатков работ, а впоследствии устранить выявленные дефекты (т.1 л.д.83). В назначенный срок представитель подрядчика для участия в комиссии не прибыл, никаких работ по устранению недостатков ООО «АГ Строитель» не производило.

Сумма убытков по Договору, документально подтверждена техническим отчетом ООО «ЖилСтрой» от 05.11.2009 г. и составляет 2 140 298, 43 рубля, (т.1 л.д.137). Проведение указанной внесудебной экспертизы предусмотрено положениями п. 5.3. Договора-2.

19.08.2011 г. между Истцом и ЗАО «Кринум» (Цедент) был заключен договор цессии, в соответствии с которым, Цедент уступает, а Истец принимает все права требования по Договору (л.д.75). Все документы, по указанному договору цессии, переданы от Цедента Истцу, что подтверждается Актом приема-передачи документов от 19.08.2011 г. Указанным Актом зафиксировано, что Истец и Цедент финансовых, материальных и иных претензий друг к другу не имеют (т.1 л.д.82).

Таким образом, суд установил, что сумма исковых требований, заявленных Истцом, с учетом двух договоров цессий, по делу составляет 15 232 836, 67 рублей.

В соответствии с п.1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. В соответствии со статьей 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п.3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым.

Как указано выше, Истец потребовал от ответчика исполнения договорных обязательств в части выполнения гарантийных обязательств по качеству произведенных работ, однако Ответчик соответствующих обязательств не исполнил.

Доказательств уплаты суммы задолженности (убытка) ответчиком, оспаривания договоров подряда, либо их расторжения в судебном порядке на иных условиях, у суда не имеется.

При таких обстоятельствах суд установил, что ответчиком не было надлежащим образом исполнено принятое на себя обязательство по качественному выполнению предварительно оплаченных по договорам работ, в связи с чем требования истца в соответствующей части суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению в судебном порядке.

Суд отмечает, что согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного

права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п.1 ст. 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В рассматриваемом споре, истцом представлены надлежащие доказательства наличия прямой причинно-следственной связи между ненадлежащим выполнением работ по договору и затратами, необходимыми для их надлежащего выполнения.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 8, 12, 15, 307, 309, 310, 702, 1102, 1103 ГК РФ и ст.ст. 4, 65, 75, 110, 121, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АГ Строитель» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТехМетод» 15 232 836 рублей 67 копеек убытков.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АГ Строитель» в доход Федерального бюджета РФ 99 164 рубля 18 копеек государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья:

Д.И. Дзюба