

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-76797/12
119-730

21 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа 2012 года

Полный текст решения изготовлен 21 августа 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Быкова Ю. Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кирилловой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ООО "ТехСнабСервис"

к ООО Элит-холдинг

о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 2 000 руб..

при участии представителей

от истца – Ореховский С.А. по дов. от 27.04.2012

от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТехСнабСервис" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ООО Элит-холдинг о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 2 000 000 руб.

Исковые требования мотивированы ошибочным перечислением денежных средств в адрес ответчика.

В порядке, установленном ч. 4 ст. 137 АПК РФ суд завершил подготовку дела к судебному заседанию и приступил к рассмотрению дела по существу.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыва по делу не представил, размер исковых требований по существу не оспорил, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, что не препятствует рассмотрению спора без его участия.

Суд, заслушав правовую позицию Истца, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, находит требования Истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В силу ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст.66 АПК РФ, доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Кроме того, в силу ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Как следует из материалов дела, платежными поручениями № 241 от 03.06.2008 г., № 426 от 29.09.2008 истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 2 000 000 руб. 16 коп. (л.д. 35-36)..

В адрес ответчика истец направлял претензию от 06.12.11 г. с требованием вернуть денежные средства. Однако, ответ на указанную претензию не поступил, доказательств уплаты образовавшейся задолженности ответчиком не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с ч. 2 ст. 1102 ГК РФ, правила, предусмотренные гл. 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На основании изложенного требования истца о взыскании 2 000 000 руб. 00 коп. обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу ст.110 АПК РФ, в связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме, а также удовлетворенным ходатайством истца об отсрочке уплаты госпошлины расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в доход Федерального бюджета.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 309, 310, 330, 506 Гражданского кодекса РФ, и руководствуясь ст. ст. 65, 66, 110, 153, 156 ч. 3, 162, 164, 166-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требование истца удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ООО Элит-холдинг (ИНН 7723615680) в пользу ООО "ТехСнабСервис" (ИНН 7722618007) сумму неосновательного обогащения в размере 2 000 000 (два миллиона) рублей.

Взыскать с ООО Элит-холдинг (ИНН 7723615680) в доход Федерального Бюджета сумму госпошлины в размере 33 000 (тридцать три тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Ю.Л.Быкова