



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
10 октября 2011 г.

Дело № А40-50902/11
25-321

Резолютивная часть решения объявлена 03.10.2011г.

Полный текст решения изготовлен 10.10.2011г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Комаровой Г.В.

протокол в судебном заседании ведется секретарем Гаделовой Л.Ф.

с участием:

от истца – Ореховского С.А. по доверенности от 15.06.2011г., Лейцанса П.Б. по доверенности от 28.07.2011г.

от ответчика - Раджабова Ш. Т. по доверенности от 10.09.2010г.

рассмотрел дело по иску ООО «Проминвест»

к ООО «Стройпроект»

о расторжении договора и взыскании 19 510 528 руб. 00 коп.

УСТАНОВИЛ

Иск заявлен о расторжении договора от 28.04.2008г. №П/16-08 и взыскании убытков в размере 19 510 528 руб. 00 коп.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик иск не признал, по доводам, изложенным в отзыве, а также ссылаясь на то, что истцом не представлены доказательства оплаты работ, либо частично выплаченного аванса, не доказано, что выявленные недостатки являются результатом работы ответчика. Кроме того, ответчик ссылается на пропуск истцом гарантийного срока, доводы о некачественности работ по договору №П/16-08 от 28.04.2008г.уже являлись предметом судебного разбирательства .

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд установил, что требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

28.04.2008г. между ООО «Проминвест» и ООО «Стройпроект» был заключен договор подряда №П/16-08, в соответствии с которым, подрядчик (ответчик) обязался выполнить строительно-монтажные работы по реконструкции комплекса нежилых строений административно-хозяйственного назначения, расположенного по адресу: г.Москва, ул.Краснобогатырская, д.6, стр.2, а заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы.

В период с апреля 2008г. по август 2008 г. ответчик выполнил работы на общую сумму 27 422 564 руб. 59 коп., что подтверждается актами приемки выполненных работ №685 от 08.08.2008г., №821 от 08.08.2008г., №895 от 08.08.2008г., №952 от 08.08.2008г., №1120 от 08.08.2008г., №1121 от 08.08.2008г., №1122 от 08.08.2008г., №1367 от 08.08.2008г.

В соответствии со ст.702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и

сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Истец в счет оплаты выполненных ответчиком работ оплатил ответчику денежную сумму в размере 11 000 000 руб. 00 коп.

В период с 17.10.2010г. по 21.10.2010г. истцом было проведено обследование результатов выполненных ООО «Стройпроект» по договору строительного подряда №П/16-08 от 28.04.2008г. работ по адресу: г.Москва, ул. Краснобогатые-рская, д.6, стр.2. В результате обследования было выявлено большое количество нарушений и недостатков.

В результате обследования здания и анализа документации было установлено, что работы выполнены с нарушением СНиП, СП, в актах приемки выполненных работ ответчиком указаны работы, которые фактически выполнены не были, а также работы, не предусмотренные технической документацией.

В соответствии с п.1 ст.754 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных технической документацией и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах.

На основании проведенного исследования экспертной организацией ООО «Новое решение» с учетом Московских территориальных сметных нормативов был изготовлен технический отчет, содержащий стоимостную оценку работ и материалов, необходимых для устранения недостатков выполненных работ, а также, уточненные суммы по недостоверным данным актов приемки. Согласно отчету экспертной организации ООО «Новое решение», общая стоимость убытков составила 19 510 528 руб. 00 коп.

В соответствии с п.8.2 договора гарантийный срок на выполненные работы начисляется с даты подписания сторонами акта приемки законченного строительством объекта. До настоящего времени такой акт сторонами не подписан.

21.04.2011г. в адрес ООО «Стройпроект» было направлено уведомление о расторжении договора подряда №П/16-08 от 28.04.2008г. в связи с существенными нарушениями условий договора.

Согласно п.1 ст.723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшающими результат работы, или с иными недостатками, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от ответчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены, возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

В соответствии со ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Доказательств устранения недостатков выполненных работ ответчиком не представлено, в связи с чем, исковые требования в части взыскания убытков в размере 19 510 528 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению.

На основании с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных настоящим кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Учитывая, что по имеющимся документам установлен факт существенного нарушения договорных обязательств, требование о расторжении договора следует признать обоснованным и договор от 28.04.2008г. №П/16-08 считать расторгнутым.

На основании п.10.3 договора заказчик вправе расторгнуть договор в случаях: задержки подрядчиком начала работ против сроков, предусмотренных приложением №4 к договору, более чем на 30 (тридцать) календарных дней по причинам, не зависящим от заказчика; систематического несоблюдения подрядчиком требования по качеству работ; аннулирование лицензий на строительную деятельность, других актов государственных органов в рамках действующего законодательства, лишаящих подрядчика прав на производство работ.

При подаче искового заявления истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, в связи с чем, расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета РФ.

Руководствуясь ст.ст.15,307,309, 450,702,723,754 ГК РФ, ст.ст.110,123,156, 167-171 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Признать договор от 28.04.2008г. №П/16-08 расторгнутым.

Взыскать с ООО «Стройпроект» в пользу ООО «Проминвест» 19 510 528 руб. 00 коп. убытки.

Взыскать с ООО «Стройпроект» в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 124 552 руб. 64 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.В. Комарова