



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

№ 09АП-18986/2011-ГК
09АП-21124/2011-ГК

город Москва
04.10.2011 года

Дело № А40-122388/10-141-1019

Резолютивная часть постановления объявлена 29.09.2011 г.
Полный текст постановления изготовлен 04.10.2011 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: И.А. Титовой,
Судей Е.В. Бодровой, П.А. Порывкина,
при ведении протокола секретарем судебного заседания О.А. Горбачевой
рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы ООО "Промышленный
консорциум" и ООО "СтройИнвест"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.06.2011 г.
по делу № А40-122388/10-141-1019, принятого единолично судьей Дзубой Д.И.,
по иску ООО "Промышленный консорциум" (ИНН 7701585230, ОГРН
1057746327430)
к ООО "СтройИнвест" (ИНН 7727559250, ОГРН 1057749024651)

о взыскании убытков

При участии в судебном заседании:

от истца: Шошнев И.К. по дов. от 10.08.2011 г.; Ореховский С.А. по дов. от
10.08.2011 г.

от ответчика: Костиков А.Ю. по дов. от 02.12.2010 г. №10

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «Промышленный консорциум» с иском к ООО «СтройИнвест» о расторжении договора строительного подряда № 648/МФ от 28.04.2008 г., заключенного между ООО «Промышленный консорциум» и ООО «СтройИнвест» 28.04.2008 года и взыскании с ООО «СтройИнвест» убытков, причиненных некачественным исполнением работ, в размере 10 349 776, 54 руб.

В порядке ст. 49 АПК РФ истец уточнил предмет исковых требований и просил расторгнуть заключенные с ООО «СтройИнвест» договоры подряда: № 648/МФ-НД от 28.04.2008 г.; № С-3-2/2008-СМ от 09.04.2008 г.; № О-24/2007-МЗ от 12.04.2007 г.; № ПР-15/2007-МЗ от 25.05.2007 г.; № СР-30/2008-МЗ от 09.04.2008 г.; № ГП-27/29/2008-

МЗ от 09.04.2008г.; № 17 от 15.12.2008г.; № 84/К от 13.10.2008г.; взыскать с ООО «СтройИнвест» в пользу ООО «Промышленный консорциум» сумму убытков в размере 91 016 910,15 рублей.

Истец частично отказался от заявленных исковых требований в части расторжения заключенных с ООО «СтройИнвест» договоров подряда: № 648/МФ-НД от 28.04.2008г.; № С-3-2/2008-СМ от 09.04.2008г.; № О-24/2007-МЗ от 12.04.2007г.; № ПР-15/2007-МЗ от 25.05.2007 г.; № СР-30/2008-МЗ от 09.04.2008г.; № ГП-27/29/2008-МЗ от 09.04.2008г.; № 17 от 15.12.2008г.; № 84/К от 13.10.2008г.

Решением суда от 23.06.2011 г. производство по делу в части расторжения договоров подряда №648/МФ-НД от 28.04.2008г., №С-3-2/2008-СМ от 09.04.2008г., №О-24/2007-МЗ от 12.04.2007г., №ПР-15/2007-МЗ от 25.05.2007г., №СР-30/2008-МЗ от 09.04.2008г., №ГП-27/29/2008-МЗ от 09.04.2008г., №17 от 15.12.2008г., №84/К от 13.10.2008г. прекращено. Взыскано с ООО «СтройИнвест», ИНН 7727559250, расположенного по адресу: 117042, г.Москва, ул. Южнобутовская, д.101 в пользу ООО «Промышленный консорциум» 91.016.910 рублей 15 копеек убытков, 100.000 рублей расходов по оплате судебной экспертизы по делу.

ООО «СтройИнвест», не согласившись с решением суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, ссылаясь на то, что

ООО «Промышленный консорциум», не согласившись с приняты решением, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение изменить и указать не общую сумму по всем договорам, а указать в резолютивной части отдельно суммы по каждому договору.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явился, поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца в судебное заседание явился, просил оставить без изменения решение суда.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований к удовлетворению апелляционных жалоб и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п.1 ст. 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. При этом лицо, требующее возмещения убытков должно доказать факт нарушения обязательства, а также наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

В соответствии с указанными нормами заявитель, при обращении с требованием о возмещении убытков, должен доказать факт ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков, т.е. к предмету доказывания по искам о взыскании убытков следует отнести доказывание обстоятельств неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств, наличия и размера убытков, причинной связи между ними, а также вины лица, не исполнившего обязательство надлежащим образом.

Суд апелляционной инстанции считает, что истцом документально подтвержден факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договорам, причинную связь между нарушением и убытками а также размер убытков, в связи с

чем судом первой инстанции правомерно удовлетворены исковые требования в заявленном размере.

Обращаясь с настоящими требованиями, истец ссылается на заключенный с ООО «Респект» 28.09.2009 г. договор цессии № реп 1, согласно которому к ООО «Промышленный консорциум» (истец по настоящему делу) перешли права требования от ООО «Респект» (Подрядчик) по договору № 648/МФ-НД от 28.04.2008г., который заключен между ООО «Респект» и ООО «СтройИнвест» (Ответчик).

ООО «Промышленный консорциум» были выявлены недостатки выполненных ООО «СтройИнвест» работ по договору № 648/МФ-НД от 28.04.2008 г.. Телеграммой от 15.10.2010г. Ответчик приглашался для участия в рабочей группе по фиксации выявленных недостатков. Представители ООО «СтройИнвест» на осмотр не явились.

18.10.2010г. Истцом было проведено обследование результатов выполненных Ответчиком ремонтно-строительных работ в зданиях по адресу: г. Москва, Электролитный проезд, д. 3, стр. 49-52, 47-55-57, 56-71, о чем составлен акт, в котором указано на нарушение ответчиком п. 7.2. договора № 648/МФ-НД от 28.04.2008г., работы выполнены Ответчиком с нарушением СНиП, СП.

Согласно смете, общая стоимость работ и материалов составила 32 843 128,10 рублей.

В связи с чем судом первой инстанции правомерно удовлетворены исковые требования о взыскании стоимости некачественно выполненных работ.

Как следует из материалов дела, 09.04.2008г. между ООО «Промышленный консорциум» и ООО «СтройИнвест» был заключен договор строительного подряда № С-3-2/2008-СМ, в соответствии с условиями которого, Ответчик обязался выполнить строительные работы в зданиях и помещениях Истца по адресу: г. Москва, ул.Смирновская, д. 25, стр. 3.

Выполненные ответчиком работы были оплачены истцом в размере 44 663 960,83 рублей., однако в последующем, ООО «Промышленный консорциум» были выявлены недостатки выполненных ООО «СтройИнвест» работ по указанному договору. Телеграммой от 15.10.2010г. Ответчик приглашался для участия в рабочей группе по фиксации выявленных недостатков. Представители ООО «СтройИнвест» на осмотр не явились.

По результатам обследования результатов выполненных работ был составлен Акт б/н от 18.10.2010 г., в соответствии с которым ответчиком выполнены работы в нарушение п. 4.2.2. договора, а также с нарушением СНиП, СП.

Согласно смете № 8 от 19.10.2010 г. стоимость, необходимых для устранения недостатков выполненных ответчиком работ, составила 15 733 739,66 рублей.

15.10.2010 г. в адрес Ответчика истцом была направлена претензия, в которой Ответчику было предложено устранить недостатки на основании п. 7.4. договора подряда, однако ответчик выявленные недостатки не устранил.

Ответчиком не исполнены п. 1 ст.723 ГК РФ, п. 7.4. договора подряда по устранению недостатков выполненных работ.

На основании изложенного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в части взыскания стоимости работ и материалов, необходимых для устранения недостатков работ, выполненных Ответчиком в здании по адресу: г. Москва, ул. Смирновская, д. 25, стр. 3, в сумме 15 733 739,66 рублей.

23.10.2008г. между ООО «Промышленный консорциум» и ООО «Нортек» был заключен договор цессии № нрт 3, в соответствии с условиями которого к ООО «Промышленный консорциум» перешли права требования по договору подряда № О-24/2007-МЗ от 12.04.2007 г., заключенному между ООО «Нортек» и Ответчиком.

ООО «Промышленный консорциум» выявлены недостатки выполненных ООО «СтройИнвест» работ. Телеграммой от 15.10.2010г. ответчик извещался об осмотре и

для фиксации выявленных недостатков. На осмотре присутствовал представитель ООО «СтройИнвест» Гавриков М.В.

Согласно акту б/н от 18.10.2010 г. о результатах обследования здания и анализа документации было установлено, что ответчиком: в нарушение п.7.2. договора № О-24/2007-МЗ от 12.04.2007 г. работы выполнены с нарушением СНиП, СП.

Согласно смете, общая стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков выполненных Ответчиком работ составила 13 916 730,78 рублей.

15.10.2010 г. в адрес Ответчика Истцом была направлена претензия, в которой Ответчику было предложено устранить недостатки на основании п. 8.4. договора подряда, однако Ответчик недостатки не устранил.

Согласно п. 8.1. договора подряда, сторона Договора, имущественные интересы или деловая репутация которой нарушены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по Договору другой Стороной, вправе требовать полного возмещения причиненных ей этой Стороной убытков, под которыми понимаются расходы, которые Сторона, чье право нарушено, произвела или произведет для восстановления своих прав и интересов.

В связи с изложенным судом первой инстанции правомерно удовлетворены иски требования в части взыскания 13 916 730, 78 руб. стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков работ по строительству здания № 24 по адресу: г. Москва, Остаповский проезд, д.3.

23.10.2008 г. между ООО «Промышленный консорциум» и ООО «Нортек» был заключен договор цессии № нрт4, в соответствии с условиями которого к ООО «Промышленный консорциум» перешли права требования по договору подряда № ПР-15/2007-МЗ от 25.05.2007 г. между ООО «Нортек» и Ответчиком, в соответствии с условиями которого Ответчик обязался выполнить ремонтно-строительные работы в здании по адресу: г. Москва, Остаповский проезд, д. 3, стр. 15.

За выполненные работы оплачено ответчику 8 328 912,34 рублей.

ООО «Промышленный консорциум» выявлены недостатки выполненных ООО «СтройИнвест» работ. Телеграммой от 15.10.2010 Ответчик приглашался для участия в рабочей группе по фиксации выявленных недостатков. Согласно акту б/н от 18.10.2010 г. в результате обследования здания и анализа документации было установлено нарушение ответчиком п. 7.2. договора № ПР-15/2007-МЗ от 25.05.2007 г. работы выполнены Ответчиком с нарушением СНиП, СП.

Согласно смете, общая стоимость работ и материалов составила 3 819 529,03 рублей.

15.10.2010 г. в адрес ответчика истцом была направлена претензия, в которой Ответчику было предложено устранить недостатки на основании п. 8.4. договора подряда, однако Ответчик недостатки не устранил.

В соответствии с условиями п. 8.1. договора подряда, сторона Договора, имущественные интересы или деловая репутация которой нарушены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по Договору другой Стороной, вправе требовать полного возмещения причиненных ей этой Стороной убытков, под которыми понимаются расходы, которые Сторона, чье право нарушено, произвела или произведет для восстановления своих прав и интересов. Ответчиком не исполнены, предусмотренных п. 8.4. договора подряда обязательства по устранению недостатков выполненных работ.

В связи с чем суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в части взыскания стоимости работ и материалов, необходимых для устранения недостатков ремонтно-строительных работ в здании по адресу: г. Москва, Остаповский проезд, д. 3, стр. 15, в сумме 3 819 529,03 рублей.

09.04.2008 г. между ООО «Промышленный консорциум» и ООО «СтройИнвест» был заключен договор строительного подряда № СР-30/2008-МЗ, в соответствии с условиями которого, Ответчик обязался выполнить работы по строительству корпуса № 30 по адресу: г. Москва, Остаповский проезд, д. 3.

ООО «Промышленный консорциум» выявлены недостатки выполненных ООО «СтройИнвест» работ. Телеграммой от 15.10.2010 Ответчик приглашался для участия в рабочей группе по фиксации выявленных недостатков. Представитель ООО «СтройИнвест» на осмотр не явился.

Согласно акту б/н от 18.10.2010 г. в результате обследования здания и анализа документации было установлено нарушение ответчиком п.4.2.2. договора № СР-30/2008-МЗ от 09.04.2008 г., работы выполнены Ответчиком с нарушением СНиП, СП.

Согласно смете, общая стоимость работ и материалов составила 10 173 140,18 рублей.

Согласно п. 7.1. договора подряда, сторона Договора, имущественные интересы или деловая репутация которой нарушены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по Договору другой Стороной, вправе требовать полного возмещения причиненных ей этой Стороной убытков, под которыми понимаются расходы, которые Сторона, чье право нарушено, произвела или произведет для восстановления своих прав и интересов. Ответчиком не исполнены, предусмотренные п. 1 ст. 723 ГК РФ, п. 7.4. договора подряда обязательства по устранению недостатков выполненных работ.

В связи с изложенным суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в части взыскания стоимости работ и материалов,

необходимых для устранения недостатков работ по строительству корп. № 30 по адресу: г. Москва, Остаповский проезд, д. 3, в сумме 10 173 140,18 рублей.

09.04.2008 г. между ООО «Промышленный консорциум» и ООО «СтройИнвест» был заключен договор строительного подряда № ГП-27/29/2008-МЗ, в соответствии с условиями которого, Ответчик обязался выполнить работы по строительству корп. № 27/29 по адресу: г. Москва, Остаповский проезд, д. 3.

За выполненные ответчику перечислено 19 100 000 рублей.

Однако, ООО «Промышленный консорциум» выявлены недостатки выполненных ООО «СтройИнвест» работ и телеграммой от 15.10.2010 ответчик приглашался для участия в рабочей группе по фиксации выявленных недостатков. Представитель ООО «СтройИнвест» на осмотр не явился.

Согласно акту б/н от 15.10.2010г. в результате обследования здания и анализа документации было установлено нарушение ответчиком п. 4.2.2. договора № ГП-27/29/2008-МЗ, работы выполнены Ответчиком с нарушением СНиП, СП.

Согласно смете общая стоимость работ и материалов составила 6 690 981,85 рублей.

25.10.2010 г. в адрес Ответчика Истцом была направлена претензия, в которой Ответчику было предложено устранить недостатки на основании п. 7.4. договора подряда, однако Ответчик недостатки не устранил.

Согласно п. 7.1. договора подряда «Сторона Договора, имущественные интересы или деловая репутация которой нарушены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по Договору другой Стороной, вправе требовать полного возмещения причиненных ей этой Стороной убытков, под которыми понимаются расходы, которые Сторона, чье право нарушено, произвела или произведет для восстановления своих прав и интересов ...». Ответчиком не исполнены обязательства по устранению недостатков выполненных работ.

В связи с чем судом первой инстанции правомерно удовлетворены исковые требования в части взыскания стоимости работ и материалов, необходимых для

устранения недостатков работ по строительству корп. № 27/29 по адресу: г. Москва, Остаповский проезд, д. 3, в сумме 6 690 981,85 рублей.

Между ООО «Промышленный консорциум» и ООО Компания «Проект» был также заключен договор уступки права требования, в соответствии с условиями которого к ООО «Промышленный консорциум» перешли права требования Подрядчика по договору подряда № 17 от 15.12.2008г. между ООО Компания «Проект» и Ответчиком. По договору подряда № 17 от 15.12.2008 г. Ответчик обязался выполнить ремонтно-строительные работы в здании по адресу: г. Москва, Лубянский пр-д, д. 27/1, стр. 1.

При проведении обследования результатов выполненных ответчиком ремонтно-строительных работ было выявлено, что работы Ответчиком выполнены некачественно, о чем составлен акт, из которого следует, что ответчиком Выполнены работы в нарушение п. 6.1, 6.3 договора подряда № 17 от 15.12.2008 г., а также с нарушением СНиП, СП. Согласно смете, общая стоимость работ и материалов составила 3 475 853,88 руб.

Поскольку Ответчиком выявленные недостатки устранены не были, в соответствии со ст.ст. 450, 452 ГК РФ, Ответчику Истцом была направлена претензия о расторжении договора подряда.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон при существенном нарушении его другой стороной или в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. В соответствии с п. 12.3.1 Заказчик имеет право расторгнуть договор подряда № 17 от 15.12.2008 г. при систематическом несоблюдении подрядчиком требования по качеству работ.

В связи с чем суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что договор между сторонами расторгнут.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что судом первой инстанции правомерно удовлетворены иски в части взыскания стоимости работ и материалов, необходимых для устранения недостатков ремонтно-строительных работ в здании по адресу: г. Москва, Лубянский пр-д, д. 27/1, стр. 1, в сумме 3 475 853,88 руб.

Между ООО «Промышленный консорциум» и ООО Компания «Проект» был заключен договор уступки права требования, в соответствии с условиями которого к ООО «Промышленный консорциум» перешли права требования по договору подряда №84/К от 13.10.2008г. между ООО Компания «Проект» и Ответчиком. По договору подряда №84/К от 13.10.2008 г. Ответчик обязался выполнить ремонтно-строительные работы в здании по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатая, д. 2, стр. 84.

Истцом было проведено обследование результатов выполненных Ответчиком ремонтно-строительных работ в указанном здании. В результате обследования здания и анализа документации было установлено: в нарушение п. 6.1, 6.3 договора подряда № 84/К от 13.10.2008 г. работы выполнены Ответчиком с нарушением СНиП, СП, о чем составлен акт.

Истцом была составлена смета, содержащая стоимостную оценку работ и материалов, необходимых для устранения недостатков выполненных Ответчиком работ, согласно которой стоимость работ и материалов составила 4 363 806,67руб. Ответчиком выявленные недостатки устранены не были, и истец направил претензию о расторжении договора подряда.

В связи с изложенным, судом первой инстанции правомерно удовлетворены иски в части взыскания 4 363 806, 67 руб. стоимости некачественно выполненных работ и материалов.

Согласно ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре

использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не stanovлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно п.1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Поскольку работы были выполнены ответчиком не в полном объеме и с ненадлежащим качеством, то истец в одностороннем порядке расторг договоры.

Факт расторжения вышеперечисленных договоров строительного подряда сторонами не оспаривался.

В связи с изложенным, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, стоимость некачественно выполненных работ и материалов по договорам составляет 91 016 910,15 рублей.

Доводы заявителя жалобы о том, что экспертиза проведена с нарушением требований и является не допустимым доказательством, эксперты не изучали материалы дела, эксперты были лицами заинтересованными, экспертиза не содержит все необходимые сведения суд апелляционной инстанции считает необоснованными исходя из следующего.

Судом первой инстанции в силу наличия разногласий, как по объему выполненных работ, так и по их стоимости и качеству, пределиением суда была назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Новое решение» (г.Москва, Павелецкая набережная, д.2, стр.16), экспертам Барыльникову В.И., Голдобину С.Д.

Судом были поставлены следующие вопросы: Соответствуют ли фактически выполненные ООО «СтройИнвест» ремонтно -строительные работы по договорам № 648/МФ-НД от 28.04.2008 г., №С-3-2/2008-СМ от 09.04.2008г., № О-24/2007-МЗ от 12.04.2007г., №ПР-15/2007-МЗ от 25.05.2007г., №СР-30/2008-МЗ от 09.04.2008г., №ГП-27/29/2008-МЗ от 09.04.2008г., №17 от 15.12.2008г., № 84/К от 13.10.2008г. на объектах, расположенных по адресам: г.Москва, Электролитный проезд, д.3, стр. 49-52, 47-55-57, 56-71; г.Москва, ул. Смирновская, д.25, стр.3; г.Москва, Остаповский проезд, д.3, здание 24, стр.15, корп.30, корп. 27/29; г.Москва, Лубянский проезд д.27/1, стр.1; г.Москва, ул. Краснобогатырская, д.2, стр.84 условиям указанных договоров, требованиям СНиП, проектно-сметной документации, если нет, то какие имеются отступления от указанных требований, ухудшающие качество работ? При наличии дефектов фактически выполненных работ, каков их объем и причина возникновения? Какова стоимость устранения дефектов в работах при наличии таковых?

Согласно экспертному заключению от 13.05.2011г. (т.5, т.6, т.7) подтвержден факт выполнения работ с ненадлежащим качеством и несоответствие их строительным

нормам, правилам и технической документации строительных объектов, стоимость устранения недостатков составила более 100 000 000 руб.

Довод ответчика о том, что экспертное заключение не является надлежащим доказательством по делу, является необоснованным в силу следующего.

Суд первой инстанции оценивал экспертное заключение на основании статьи 71 АПК РФ наряду с другими доказательствами по делу и указанное заключение соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам данного вида (статья 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому оснований для признания его ненадлежащим доказательством не имеется.

В заключении эксперта указаны нормативные, методические и технические средства, использованные в исследовании. Экспертом проведен осмотр и обмер объекта. Исследование проведено методом расчетов, изучением материалов и нормативных материалов. Выводы эксперта в достаточной степени являются мотивированными.

Таким образом, доводы заявителя жалобы относительно экспертного заключения не нашли своего подтверждения, а обоснованных аргументов, ставящих под сомнение выводы эксперта, ответчиком не названо.

Довод апелляционной жалобы о противоречивости экспертного заключения и невозможности принятия его в качестве допустимого доказательства по делу отклоняются судебной коллегией

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Хотя согласно данной статье никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы, заключение эксперта занимает среди них особое место при оценке его в ряде других доказательств, что объясняется тем, что суд в этом случае исследует такие факты, сведения о которых могут быть получены только в результате специального исследования - экспертизы, то есть эти факты могут быть подтверждены (или опровергнуты) лишь специальными познаниями в области науки, искусства, техники, строительства, информатизации и т.д. Поэтому экспертиза является средством получения верного знания о факте (фактах).

Частью второй статьи 83 АПК РФ установлено право лица, участвующего в деле, присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие способно помешать нормальной работе экспертов, без права вмешательства в ход исследований.

Согласно части 1 статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В соответствии с частью 2 данной статьи в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта при наличии противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Кроме того, в соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 86 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Абзацем третьим указанной нормы предусматривается, что эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц,

участвующих в деле, и суда. При этом ответы эксперта на дополнительные вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

В суде первой инстанции эксперт Годобин С.Д., проводивший экспертизу по делу, дал пояснения по всем вопросам, которые имелись у сторон и у суда.

Суд первой инстанции оценил заключение эксперта на основании статьи 71 АПК РФ, признав, что оно соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам данного вида (статья 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому оснований для признания его ненадлежащим доказательством не имеется.

Нарушений требований процессуального законодательства при сборе и оценке судом доказательств по делу суд апелляционной инстанции не усматривает.

Ответчиком не было заявлено в суде первой инстанции о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

Эксперт Годобин С.Д. пояснил, что на экспертизу предоставлялись материалы, копии которых имеются в материалах дела, осмотр проводился, производилось фотографирование (фотофиксация) выявленных нарушений, в связи с чем доводы заявителя жалобы судом апелляционной инстанции признаются необоснованными.

Довод ответчика о том, что фактически был перевод долга по договорам и отсутствует согласие кредитора, суд апелляционной инстанции считает необоснованным, поскольку между истцом заключены договоры уступки прав требования, которые соответствуют ст. 382 ГК РФ. Договоры в установленном порядке ответчиком не оспаривались.

На основании изложенного, заявителями апелляционных жалоб не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошине распределяются в соответствии со ст. 110 ГК РФ и относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Арбитражного суда г. Москвы от 23.06.2011 г. по делу №А40-122388/10-141-1019 оставить без изменения, апелляционные жалобы ООО «Промышленный консорциум», ООО «СтройИнвест» без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

И.А. Титова

Судьи

Е.В. Бодрова

П.А. Порывкин